

KLACHTNUMMER : 21.0369

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 31 MEI 2021 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
wonende B. te C. (D.),
hierna te noemen: klaagster

tegen

E.,
werkzaam als arts bij kliniek F. van GGZ Noord-Holland Noord (hierna: de instelling), te G.
hierna te noemen: verweester E.,

en

H.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
hierna te noemen: verweester H..

1.1 VERLOOP PROCEDURE

De klachtencommissie heeft de volgende stukken ontvangen:

- klachtenformulier vergezeld van een schorsingsverzoek, gedateerd en ontvangen op 31 mei 2021;
- toelichting op de klacht van I., patiëntenvertrouwenspersoon (hierna : pvp), ontvangen op 3 juni 2021.

De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster inzage gehad in haar behandeldossier (EPD) over de periode 1 mei 2021 tot en met 3 juni 2021.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 9 juni 2021. In verband met de beperkende maatregelen door de uitbraak van Covid-19 heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Bij de zitting waren aanwezig:

- klaagster, bijgestaan door J., pvp, ter vervanging van collega I.;
- namens verweesters: K., klinisch psychiater, en L., ambulante psychiater, beiden werkzaam bij kliniek M. van de instelling te N..

1.2 BESLISTERMIJN

De klacht heeft betrekking op de toediening van dwangmedicatie, het antipsychoticum Olanzapine. Op 1 juni 2021 is Olanzapine in depotvorm aan klaagster toegediend. Dit depot is werkzaam voor vier weken. Aan het slot van de zitting is toegezegd de uitspraak schriftelijk op 15 of 16 juni 2021 aan eenieder te doen toekomen, zodat tijdig duidelijk is, met het oog op het al dan niet voortzetten van het depot, wat het oordeel van de commissie is.

Op 9 juni 2021 is de beslissing al telefonisch aan klaagster en per e-mail aan K. en L. medegedeeld.

1.3 SCHORSINGSBESLISSING

Het verzoek tot schorsing van klaagster is door de commissie in een andere samenstelling behandeld op 1 juni 2021. Dit verzoek is afgewezen.

-----[...]

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAGEN

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klaagster is ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten.

De rechtbank Noord-Holland heeft op 24 december 2020 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend, tot 24 december 2021. Hierin zijn onder andere de toediening van medicatie en opname in een accommodatie als vormen van verplichte zorg opgenomen. De rechtbank is tot dit oordeel gekomen omdat klaagster lijdt aan een psychische stoornis en er daardoor ernstig nadeel voor of van klaagster of een ander is, namelijk levensgevaar.

Om het ernstig nadeel af te wenden heeft klaagster zorg nodig. Gebleken is dat er geen mogelijkheden voor passende zorg op vrijwillige basis zijn. Om die reden is verplichte zorg nodig. Aan de beschikking van de rechtbank ligt een medische verklaring van 30 november 2020 ten grondslag. In deze verklaring is vermeld dat klaagster bekend is met psychotische decompensatie en overzichtsverlies, waarbij ze gevaarlijk gedrag toont.

[...]

Verder is van belang dat de instelling een accommodatie is zoals bedoeld in artikel 1:1 lid 1 onder b van de Wvvgz waar, kort gezegd, zorg wordt verleend overeenkomstig de Wvvgz.

3.3 BEOORDELING

De klachtencommissie zal zich uitspreken over de klacht van klaagster met betrekking tot het toedienen van de dwangmedicatie Olanzapine. Zij zal de daaraan ten grondslag liggende beslissing van verweerster E. (onder supervisie van verweerster H.) van 26 mei 2021 aan de wettelijke criteria toetsen.

De klachtencommissie stelt hierbij het volgende voorop. In de verleende zorgmachtiging is opgenomen dat klaagster aan een psychische stoornis lijdt. De klachtencommissie gaat bij haar beoordeling uit van deze diagnose. Daarnaast wordt in de zorgmachtiging voorzien in de toediening van dwangmedicatie als vorm van verplichte zorg. Dit betekent dat verweerster E. in beginsel bevoegd was (en is) tot het toedienen van dwangmedicatie.

Naar het oordeel van de klachtencommissie is de toediening van Olanzapine onder de gegeven omstandigheden ook aangewezen. Met verweersters is de klachtencommissie van oordeel dat klaagster zonder goedwerkende antipsychotische medicatie snel gevaarlijk is voor zichzelf en daarmee ernstig nadeel lijdt. Gebleken is dat het depot Aripiprazol waar klaagster eerder op stond ingesteld, niet afdoende werkt. De psychose van klaagster was daarmee niet onder controle en dit leidde tot meer opnames.[...]

Op verzoek van klaagster is gekozen voor Olanzapine. Deze keuze lag ook voor de hand gelet op het positieve effect met Olanzapine in het verleden.

Dat de op 1 juni 2021 toegediende Olanzapine direct voor vier weken werkzaam is, is inherent aan toediening in depotvorm. Een alternatief voor deze vorm van toedienen was en is niet denkbaar. Olanzapine in tabletvorm heeft in het verleden tot non-compliance en strijd geleid bij klaagster. Lange(re) opnames in de instelling hebben daarnaast een negatief effect op klaagster, waardoor zij gebaat is bij een (relatief) snel ontslag. Gelet op eerder genoemd gevaar, ernstig nadeel en non-compliance, is de klachtencommissie met verweersters van oordeel dat ontslag zonder de toediening van Olanzapine in depotvorm onverantwoord was. [...]

De toediening in depotvorm is dan ook noodzakelijk.

De klachtencommissie waardeert het positief dat verweersters steeds proberen klaagster zoveel als mogelijk tegemoet te komen in haar bezwaren. Zo wordt op dit moment onderzocht of klaagster gebaat is bij cognitieve therapie en of daarmee een verlaging van de dosis Olanzapine bewerkstelligd kan worden.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat de door verweerster E. (onder supervisie van verweerster H.) genomen beslissing tot het verlenen van verplichte zorg (door toediening van een depot Olanzapine), voldoet aan de daaraan gestelde eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Ook aan het criterium van de veiligheid is voldaan. De klacht van klaagster wordt daarom ongegrond verklaard.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klaagster is **ongegrond**

Aldus gedaan op 9 juni 2021 en verzonden op 15 juni 2021.

Vastgesteld door de volgende commissie:

(voorzitter), (lid-jurist), (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door de ambtelijk secretaris.

Namens deze,

voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., betrokkene/cliënt

I., PVP

O., advocaat

P., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

H. en E., zorgverantwoordelijken

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.