

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OVER DE OP 18 FEBRUARI 2021 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
verblijvende in B. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klager;

tegen

D.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
hierna te noemen: verweerster.

De procedure

De commissie heeft kennisgenomen van:

- de klachtbrief van 18 februari 2021;
- het verweerschrift van 22 februari 2021.

De commissie heeft met toestemming van klager het elektronisch patiëntendossier ingezien.

De commissie heeft zitting gehouden op 24 februari 2021 in de volgende samenstelling: Ph. Burgers (voorzitter), A.B. van Opstal (lid-psychiater, niet praktiserend) en P.H. Boersma (lid-jurist) (leden), bijgestaan door W. Dekker – van der Wal, ambtelijk secretaris.

In verband met de beperkende maatregelen vanwege de uitbraak van het coronavirus (Covid-19) heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Klager was bij de zitting aanwezig, bijgestaan de patiëntenvertrouwenspersoon (PVP) en een tolk. Verweerster was ook aanwezig, vergezeld van E., arts in opleiding tot specialist.

De beoordeling van de klacht

De klacht van klager richt zich tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in het kader van eerst de crisismaatregel en later de zorgmachtiging, namelijk de opname in de instelling en de behandeling met (ingrijp)medicatie. De commissie is bevoegd deze klacht te behandelen en oordeelt dat deze klacht ontvankelijk is.

De commissie zal de beslissingen waartegen klager klaagt, aan de wettelijke criteria toetsen. De commissie komt, op grond van de stukken en wat tijdens de zitting is besproken, tot de volgende overwegingen en conclusies.

Beoordeling klachtonderdeel 1: de opname

De commissie stelt vast dat de instelling met de opname van klager uitvoering heeft gegeven aan de door de burgemeester voor hem afgegeven crisismaatregel en dat de opname daarna is voortgezet op grond van de door de rechtbank afgegeven zorgmachtiging. De commissie is van oordeel dat de opname op goede gronden heeft plaatsgevonden. Uit de stukken blijkt voldoende dat klager lijdt aan een psychische stoornis en dat deze stoornis ernstig nadeel veroorzaakt. Klager had

last van gevoelens van achterdocht, paranoïde wanen, agitatie en een fixatie op en preoccupatie met somatische klachten (waaronder de waan dat anderen, zoals hulpverleners, hem ziek maakten en dat zijn woning was besmet). Er is geen reden te twijfelen aan de gestelde diagnose; die blijkt voldoende uit de diverse medische verklaringen en uit hetgeen verweerster daarover heeft gesteld. De psychotische belevingen van klager waren in maart 2020 zo ernstig, dat sprake was van gevaar voor ernstige schade voor klager of anderen (lichamelijk letsel) en gevaar voor acute maatschappelijke teloorgang. Uit de stukken wordt duidelijk dat klager geen ziektebesef of -inzicht heeft, ook toen niet. Hij zag dus geen noodzaak voor zorg of een vrijwillige opname. Dat betekent dat er geen basis was voor het verlenen van vrijwillige zorg. De opname van klager was daarom noodzakelijk om het ernstige nadeel te voorkomen en klager zorg te geven, zodat zijn geestelijke gezondheid kon herstellen en hij zijn autonomie kon herwinnen.

De commissie oordeelt dat geen minder ingrijpend alternatief mogelijk was dan de opname van klager in de instelling. De commissie oordeelt dat ook verder aan de wettelijke vereisten is voldaan en dat de opname toelaatbaar is. Daarom wordt **klachtonderdeel 1 ongegrond** verklaard.

Beoordeling klachtonderdelen 2 en 3: de behandeling met medicatie en de dosering

Tijdens de opname verbeterde het toestandsbeeld van klager onvoldoende. In de kliniek werden de psychotische belevingen nog steeds gezien. Klager was verward, achterdochtig en geagiteerd. Verweerster heeft uitgelegd dat dit gedrag niet alleen kon worden verklaard door het gebruik van drugs, omdat de psychotische belevingen van klager niet vervaagden nadat hij in de instelling stopte met drugsgebruik. Er was weldegelijk sprake van een psychische stoornis, die ernstig nadeel veroorzaakte. Het behandelteam heeft op verschillende manieren geprobeerd overeenstemming te bereiken met klager over zijn problematiek en de daarvoor aangewezen behandeling, maar dat lukte niet. Klager weigerde de aangeboden medicatie. Verweerster heeft uitgelegd dat de stoornis van klager alleen met behulp van een antipsychoticum kon worden behandeld. Bij de keuze van het middel en de voorgeschreven dosering daarvan is gehandeld overeenkomstig de richtlijnen. Men heeft zelfs nog een enigszins lagere dosering gehanteerd. Er is verder ook rekening gehouden met de bijwerkingen die klager ervaarde en zijn gezondheidsklachten. Zonder adequate behandeling met medicatie hadden de stoornis en daarmee samenhangende symptomen zich kunnen voortzetten of verergeren en dreigde het gevaar voor ernstige schade voor klager en/of anderen en voor klager ook het gevaar voor (verdere) maatschappelijke teloorgang.

De commissie oordeelt op basis van deze feiten en omstandigheden dat geen minder ingrijpend alternatief mogelijk was dan de behandeling van klager met een antipsychoticum, namelijk eerst Cisordinol en daarna Olanzapine. De commissie oordeelt dat aan de wettelijke vereisten is voldaan en dat de behandeling met deze medicatie, voor de aangezegde maximale duur van zes maanden, vanwege het doel en de door klager ervaren bijwerkingen, de meest aangewezen behandeling was. Daarom worden ook de **klachtonderdelen 2 en 3 ongegrond** verklaard.

Oordeel van de klachtencommissie

De klacht van klager is op **alle drie klachtonderdelen ongegrond**.

Hierdoor komt de commissie niet toe aan de beoordeling van het verzoek tot schadevergoeding.

Aldus gedaan op 24 februari 2021, en verzonden op 5 maart 2021.

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., betrokkene/cliënt
de PVP
de advocaat van cliënt
de geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D., (destijds) zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

Beroep

De Wvvgz geeft de betrokkene (hier: klager), zijn vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.