GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 26.0550

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 7 OKTOBER 2026 BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. , geboren
verblijvende op B. (hierna: de kliniek),
hierna te noemen: klaagster,

tegen

werkzaam als klinisch psycholoog bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, ontvangen op [...] ;
- Het verweerschrift, ontvangen op [...] ;
- Een toelichting op de klacht van C. , patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), ontvangen op [...] .

De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster inzage gehad in haar behandeldossier.

1.2 Behandeling van de klacht

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...] . Aanwezig waren klaagster, bijgestaan door de pvp. Verweerder was een deel van de zitting telefonisch aanwezig.

Op [...] is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

1.3 Verzoek tot schadevergoeding

Klaagster verzoekt een vergoeding van de schade en/of het nadeel dat zij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klaagster

Klaagster heeft een klacht ingediend tegen de beperkingen van haar bewegingsvrijheid. Zij verblijft in het kader van een [...] in de kliniek. Zij zat in fase […] en mocht in die fase onbegeleid naar buiten. Echter, zij is na een positieve urinecontrole op [...] teruggezet naar fase […] waardoor zij op de afdeling moest blijven. In de urine van klaagster zouden sporen van [...] zijn aangetroffen. Het gebruik van [...] is niet de reden dat klaagster is opgenomen in de kliniek. Niet alleen klaagster was verbaasd over de uitslag van de urinecontrole, maar de behandelaren ook, waardoor er twijfels waren of de urinecontrole goed is uitgevoerd. Klaagster heeft daarom gevraagd om een nieuwe urinecontrole af te nemen, dan wel de al afgenomen urinecontrole naar het laboratorium te sturen voor een second opinion. Men wilde geen nieuwe test afnemen. Ook wilden zij de uitslag van de al gedane test niet naar het laboratorium sturen, terwijl uit het Protocol Urinecontroles GGZ NHN (5-2-2015) volgt dat ‘Bij twijfel over de uitslag van het testresultaat of voor een kwantitatieve bepaling wordt urine opgestuurd naar het laboratorium voor onderzoek op drugs aldaar’. Op [...] heeft wederom een urinecontrole plaatsgevonden en deze was negatief. Echter, klaagster heeft nog tot [...] in fase 1B doorgebracht. Dat roept de vraag op of dat proportioneel en doelmatig is geweest. Het fase-systeem gaat niet gepaard met beleid. De beperking van de bewegingsvrijheid vindt

klaagster heel ingrijpend en heeft een negatief effect op haar behandeling. Zij krijgt er een heel negatief gevoel van waarbij zij wordt beschuldigd en meteen wordt bestraft zonder de kans de krijgen te bewijzen dat je onschuldig bent. Ook is er niet voldaan aan de informeringsplicht. Op het moment dat een beperking van de bewegingsvrijheid aan de orde is, moet een beslissing worden genomen die voldoet aan de vereisten zoals gesteld in artikel 8:9 Wvggz.

Tijdens de zitting is door en namens klaagster nog het volgende naar voren gebracht. Klaagster vindt het fijn om te horen dat verweerder heeft aangegeven dat na de urinecontrole op [...] een verkeerd signaal naar klaagster is uitgegaan. In de week dat zij van fase […] is teruggeplaatst voelde klaagster zich opgesloten en niet gehoord. Zij mocht het terrein niet af, maar nu heeft zij al haar vrijheden weer terug. Het gaat om de vraag of er sprake is van het beperken van de bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie. Klaagster moest binnen de deuren van de kliniek blijven waardoor er sprake is van het beperken van de bewegingsvrijheid in de zin van artikel 9:9 lid 2 Wvggz.

2.2 Standpunt verweerder

Verweerder heeft in het verweerschrift het volgende aangevoerd. Klaagster verblijft op de forensisch psychiatrische afdeling op basis van een strafrechtelijke titel en heeft ingestemd met haar verblijf en behandeling in de kliniek. Op grond van artikel 9:1 lid 2 Wvggz zijn voor forensische patiënten die met hun verblijf instemmen onder andere de artikelen 8:14, 8:15, 9:2 en 9:9 Wvggz van toepassing. Klaagster heeft daarmee het recht om beslissingen die onder deze artikelen vallen voor te leggen aan de klachtencommissie. Artikel 9:9 lid 2 Wvggz heeft betrekking op beperkingen van de bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie. De beslissing omtrent de tijdelijke terugplaatsing van klaagster van fase […] is niet aan te merken als een vrijheidsbeperkende maatregel in de zin van artikel 9:9 lid 2 Wvggz. Klaagster kon zich gedurende deze periode vrij blijven bewegen binnen de accommodatie. De beslissing had uitsluitend betrekking op de eerder opgebouwde onbegeleide vrijheden buiten de accommodatie. Er was daarom geen sprake van beperkingen van haar bewegingsvrijheid in de zin van artikel 9:9 lid 2 Wvggz. Verder heeft klaagster naar een protocol verwezen waarin zou zijn opgenomen dat urine bij twijfel over de testuitslag kan worden opgestuurd voor laboratoriumonderzoek. De door klaagster aangehaalde regels en het betreffende protocol zijn binnen B. niet bekend. Primair wordt verzocht de klacht niet-ontvankelijk te verklaren, omdat de beslissing uitsluitend betrekking heeft op het aanpassen van onbegeleide vrijheden buiten de accommodatie en daarmee niet valt onder artikel 9:9 lid 2 Wvggz. Subsidiair is verzocht de klacht ongegrond te verklaren, nu uit de behandelrapportage, de individuele risicobeoordeling en het toepasselijke vrijhedenbeleid blijkt dat de tijdelijke terugschaling op dat moment noodzakelijk, proportioneel, zorgvuldig en voldoende gemotiveerd was.

Tijdens de zitting is door verweerder het volgende toegevoegd. Er was binnen de kliniek verbazing dat de urinecontrole positief uitsloeg op [...] . Wel bestond de hypothese dat de spanning te hoog was opgelopen bij klaagster, nu zij op korte termijn zou starten met [...] en daarom toch een terugval had. Het was wel atypisch wegens de voorgeschiedenis van klaagster. Met voorzichtigheid kan worden vastgesteld dat behandelaren binnen de kliniek niet bekend zijn met het protocol omtrent de urinecontrole. Door verweerder is gehandeld nadat hij navraag heeft gedaan bij collega's waaruit bleek dat er geen extra urinecontroles worden gedaan. Na de positieve urinecontrole had klaagster geen vrijheden meer buiten de kliniek. Zij kon zich vrij bewegen op de afdeling en binnen de kliniek. Zij heeft ook diverse behandelonderdelen gevolgd. Op [...] heeft een extra urinecontrole plaatsgevonden die negatief was. Later is intern gezegd dat het niet proportioneel is geweest om klaagster toch nog enkele dagen in fase 1B te laten na de negatieve uitslag op [...] . Dat is geen goed signaal naar klaagster geweest en dat is niet goed gegaan. Het beleid bij een positieve urinecontrole is dat er een week alleen bewegingsvrijheid binnen de kliniek is.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De eerste vraag die moet worden beantwoord is of klaagster ontvankelijk is in haar klacht.

De klacht is gericht op het tijdelijk terugzetten van fase […] waardoor klaagster in de periode van [...] tot [...] de kliniek niet mocht verlaten en daarmee is beperkt in haar bewegingsvrijheid.

Op grond van artikel 9:1 lid 2 Wvggz is voor een forensische patiënt die met instemming in een accommodatie verblijft onder andere artikel 9:9 Wvggz van toepassing. Artikel 9:9 lid 2 Wvggz ziet op beperkingen in het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

De klachtencommissie is van oordeel dat als gevolg van het tijdelijk verlagen van de fase de beperkingen in de bewegingsvrijheid van klaagster geen betrekking hadden op het verblijf in of rond de kliniek, maar juist op het verblijf buiten de kliniek. Ondanks de verlaging van de fase kon klaagster zich vrij bewegen binnen de kliniek. De klacht kan daarom niet worden opgevat als een klacht tegen een beslissing als bedoeld in artikel 9:9 lid 2 van de Wvggz, omdat dat artikel slechts betrekking heeft op beperkingen in het recht op bewegingsvrijheid in en rond de kliniek.

Gelet op het voorgaande concludeert de klachtencommissie dat klager niet-ontvankelijk is in haar klacht.

Tot slot merkt de klachtencommissie het volgende op. Alhoewel de psycholoog ter zitting heeft erkend dat een en ander niet goed is gegaan en er twijfel was over de uitslag van de urinecontrole, wil de klachtencommissie benadrukken dat het van belang is dat de behandelaren binnen de kliniek op de hoogte zijn van de geldende protocollen.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Klaagster is niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus gedaan te F. op [...] , verzonden op [...]
Vastgesteld door de volgende commissie:
Mr. L. de Jong (voorzitter), mr. P.E.M. Metri (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:
A. ,cliënt
C. ,PVP
D. , Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
E. ,zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.