KLACHTNUMMER : 26.0548

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP […] BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A
verblijvende in de kliniek B, […] (verder te noemen; de instelling)
hierna te noemen: klager

tegen

C werkzaam als psychiater bij de instelling,
D, werkzaam als klinisch psycholoog bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken
- Het klachtenformulier, gedateerd […];
- Het verweerschrift, gedateerd […]

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

1.2 De mondelinge behandeling van de klacht
Klager heeft zijn standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van […].
Verder waren verweerder C (mede namens verweerster D), een verpleegkundige van de afdeling, E, en een stagiaire, F, aanwezig.
Tijdens de behandeling van de klacht heeft klager ervoor gekozen om de zitting te verlaten en niet meer terug te keren.

Op […], na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager
Klager maakt bezwaar tegen de verlening van verplichte zorg in de vorm van opname in de instelling.
Klager heeft aangegeven dat hij niet thuishoort in de instelling. Er is geen aanleiding om hem gedwongen op te nemen. Hij is zelfvoorzienend en zou nog liever op straat slapen dan dat hij in de instelling verblijft. Bovendien heeft hij de mogelijkheid […].

In aanvulling hierop is door klager op de zitting aangevoerd dat hij het belachelijk vindt dat hij heel lang in de separeerruimte heeft moeten verblijven. Hij wil ambulant geholpen worden en zal daaraan meewerken als hij daarnaast ook[…] mag gebruiken. Afgelopen weekend heeft hij een terugval gehad. Tijdens zijn onbegeleide verlof is hij naar […] De volgende dag is hij naar de instelling teruggebracht.

2.2 Standpunt verweerders
Door verweerders is aangevoerd dat klager voorafgaand aan zijn huidige opname in een korte periode veel […]had gebruikt waarna hij psychotisch ontregeld is geraakt. Klager was erg […].

Daarnaast was er sprake van een sterk verhoogde stemming en activiteit. Het gedrag van klager ontregelde steeds meer en hij vertoonde toenemend gevaarlijk gedrag, […]. Uiteindelijk is hij in het kader van een crisismaatregel gedwongen opgenomen.
Tijdens de opname was klager ernstig psychotisch, verward, gedesorganiseerd, achterdochtig en regelmatig onrustig. Klager dacht onder meer dat hij […]. Klager zag zelf niet in dat hij psychotisch was en gaf aan de behandelaren niet te vertrouwen. Vanwege ernstige overprikkeling en ontregeld gedrag verbleef klager eerst veel in een gesloten zorgkamer en kreeg daarna voor een periode van[…]intensieve, één op één begeleiding vanuit de separeerruimte. De zelfzorg bij klager was ernstig verminderd en hij vertoonde daarnaast[…].
Door behandeling met haloperidol en vervolgens met zuclopentixol en valproïnezuur is klager wat rustiger geworden, maar de psychose verbeterde onvoldoende. Omdat de psychose aanhield, klager zelf onvoldoende de noodzaak van behandeling zag en er zonder zorg een groot risico op gevaar voor klager zelf of anderen bleef bestaan, is een zorgmachtiging gevraagd en op […] afgegeven.
Op […]. is daarom gestart met het toedienen van clozapine en sindsdien is er verbetering zichtbaar. Deze verbetering is echter nog pril en de opname is nog nodig om klager zorgvuldig in te stellen op medicatie (clozapine) en hem daarin te begeleiden.
Daarbij is er op dit moment nog geen ambulant behandelplan en is er geen passende verblijfplaats waar de benodigde behandeling en begeleiding voor klager aanwezig is. Klager verbleef voorheen bij […] maar de begeleidster van […] die klager meerdere malen heeft bezocht, heeft aangegeven klager niet te herkennen in zijn huidige functioneren. Zij heeft aangegeven dat verblijf bij […] in de toestand waarin klager nu verkeert, niet mogelijk is.
De risico's dienen door behandeling van de psychose eerst zodanig te zijn verminderd dat klager de kliniek op een veilige en verantwoorde manier kan verlaten. In de huidige situatie is beëindiging van de verplichte opname nog onverantwoord.

In aanvulling hierop is door verweerder C op de zitting bevestigd dat klager […]. Klager gebruikt al zijn hele leven […] Hij zal echter zelf niet stoppen met het gebruik van[…] Hierdoor is hij gevoelig(er) voor psychoses. Het is daarom van belang dat hij goed wordt ingesteld op antipsychotica en deze blijft gebruiken. Omdat klager […] vertoont, bestaat het vermoeden dat er ook sprake is van neurologische schade. Dat zal nog nader worden onderzocht. De […] is geprobeerd de psychose te behandelen, en de behandeling met clozapine laat nu positieve resultaten zien. Het is echter nog niet duidelijk wanneer klager zodanig is ingesteld op medicatie, dat hij met een daarbij passend ambulant behandelplan uit de kliniek ontslagen kan worden. Volgens verweerder kan een ambulant kader, naar verwachting, binnen […] worden opgezet. Het is van belang dat klager bij ontslag uit de instelling zijn medicatie blijft gebruiken

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klager is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een manisch-psychotische decompensatie, geluxeerd door het gebruik van verdovende middelen.

Klager is op […] in het kader van een crisismaatregel opgenomen op de […]B.

Bij beslissing van[…] heeft de rechtbank Noord-Holland, locatie […] deze crisismaatregel verlengd voor de duur van […].

Bij brief van[…] is klager medegedeeld dat de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg toegewezen wordt aan GGZ Noord-Holland-Noord.

Op […] is klager verplichte zorg aangezegd door middel van een zogeheten 8:9-brief, bestaande onder meer uit opname in een kliniek.

De rechtbank Noord-Holland, locatie […], heeft bij beschikking van[…] een zorgmachtiging verleend met een geldigheidsduur van […], waarin onder meer opname in een accommodatie als vorm van verplichte zorg nodig is geacht.

3.2 Beoordeling van de klacht

Op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting is de klachtencommissie van oordeel dat verlening van verplichte zorg gerechtvaardigd is en overweegt daartoe het volgende.

Artikel 2:1 Wvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut

Klager is sinds […] gedwongen opgenomen in de kliniek wegens een manische/psychotische ontregeling. Volgens klager hoort hij niet thuis in de kliniek en is er geen aanleiding om hem daar te houden. Hij kan […].

Volgens verweerders heeft de opname plaatsgevonden omdat er sprake was van een manisch psychotisch toestandsbeeld, waarbij tevens sprake was van gevaarlijk en agressief gedrag naar personen en goederen, waardoor de veiligheid in het geding was. Bovendien heeft klager geen ziekte-inzicht. Opname is noodzakelijk om de psychose voldoende te behandelen en de risico's zodanig te verminderen dat klager de kliniek op een veilige en verantwoorde manier kan verlaten. Het is daarbij van belang dat klager goed is ingesteld op medicatie en dat er een gedegen plan is opgesteld voor verblijf, begeleiding en verdere behandeling buiten de kliniek.

De klachtencommissie overweegt dat is vastgesteld dat de psychose momenteel nog steeds bij klager aanwezig is en nog onvoldoende is verbleekt. Daarbij komt dat klager op dit moment niet vrijwillig zorg accepteert en zich aan de (verplichte) zorg onttrekt, zodra de gelegenheid zich daartoe voordoet. Dit is onlangs gebleken toen klager tijdens zijn […]. Gedwongen opname is noodzakelijk om klager te behandelen en zorgvuldig in te stellen op medicatie, zodat de psychose wordt beteugeld en de daarmee gepaard gaande (veiligheids)risico's worden beheerst. Dat klager naar eigen zeggen zelfvoorzienend is en zichzelf in staat acht om buiten de kliniek zijn leven verder op te pakken, maakt dat niet anders.
De opname is naar het oordeel van de klachtencommissie dan ook noodzakelijk om ernstig nadeel af te wenden. Binnen de instelling kan klager adequate zorg worden verleend, kan hij goed worden ingesteld op medicatie en kan tegelijkertijd een plan worden opgesteld voor verblijf, begeleiding en behandeling van klager buiten de kliniek.

De klachtencommissie komt tot de conclusie dat de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg terecht zijn en op goede gronden zijn genomen. Zij voldoen ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht ongegrond.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond.**

Aldus gedaan te […] op […] verzonden op […]
Vastgesteld door de volgende commissie:
mr. Ph. Burgers (voorzitter), B.H.E. Zuidam (lid-jurist), A. de Gee (lid-psychiater) (leden),
bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A, cliënt (indiener van de klacht)
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D, klinisch psycholoog
C, psychiater
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.