KLACHTNUMMER : 26.0545

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 13 SEPTEMBER 2026 BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

Mevrouw A, geboren […]
wonende te B
hierna te noemen: Klaagster

tegen

Mevrouw C,
werkzaam als psychiater bij Team B Centrum van GGZ Noord-Holland-Noord
(hierna: de instelling),
hierna te noemen: verweerster.

## 1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op […]
- Aanvullende email van Klaagster d.d. […]
- Verweerschrift, ontvangen op […]
- Mailwisseling tussen Klaagster en D

De klachtencommissie heeft geen toestemming van klaagster gekregen voor inzage in haar behandeldossier.

Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van […]. Aanwezig waren klaagster en verweerster, bijgestaan door de casemanager E.

Op […], na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

Klaagster voert, samengevat, het volgende aan:
Ten onrechte is in haar dossier en door eerdere behandelaren vermeld dat sprake is van paranoïde wanen naast schizofrenie.
Klaagsters ervaart ernstige bijwerkingen van de voorgeschreven medicatie, waaronder depressieve gevoelens, rusteloosheid, duizeligheid, slaapproblemen en negatieve beelden.
Volgens klaagster worden deze klachten onvoldoende serieus genomen.
Klaagster heeft de indruk dat op basis van […] wordt bepaald of zij schizofrenie heeft en of medicatieverlaging mogelijk is. Klaagster stelt dat in haar dossier ten onrechte staat vermeld dat […].

De psychiatrische diagnose en betrokkenheid van de GGZ zouden haar belemmeren bij het vinden van werk en aanleiding geven tot negatieve reacties van anderen.

Klaagster stelt dat zij zelfstandig woont, haar dagelijkse zaken regelt en geen last heeft van […] verschijnselen.

De klachtencommissie begrijpt de klacht zo, dat klaagster zich erover beklaagt dat […]. Volgens klaagster ontbreekt een voldoende grondslag voor voortzetting van de huidige behandeling en wordt onvoldoende gewicht toegekend aan de door haar geuite bezwaren tegen […].

### 2.2 STANDPUNT VERWEERSTER

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Verweerster voert aan dat klaagster een zorgmachtiging heeft en dat sprake is van een […] zijn geconstateerd.

Verweerster kent klaagster nog niet zo lang (de mede aanwezige casemanager overigens wel).Tijdens het kennismakingsgesprek van […] was volgens verweerster sprake van wantrouwen en achterdocht jegens verweerster.

Ten aanzien van de medicatie stelt verweerster dat klaagster tijdens dit gesprek geen actuele bijwerkingen heeft gemeld. Volgens verweerster staan behandelaren open voor overleg over bijwerkingen en medicatieaanpassingen, maar is een verlaging van de medicatie op dit moment niet aangewezen. De tevens aanwezige casemanager geeft aan dat het de laatste tijd weer slechter gaat met klaagster. Verweerders stellen dat het gebruik van medicatie nog altijd noodzakelijk is, en dat er geen ander middel voorhanden is die het ziektebeeld van klaagster kunnen verminderen.

Verder voert verweerster aan dat psychiatrische diagnoses niet worden gesteld op basis van bloedonderzoek. Bloedonderzoek wordt verricht in het kader van controle van lichamelijke parameters en medicatiegebruik.

Ten slotte merkt verweerster op dat in haar eigen rapportage geen vermelding voorkomt dat klaagster […].

## 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

### 3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Hoewel er geen toestemming is verkregen voor inzage in het medisch dossier, heeft de Klachtencommissie geen reden om te twijfelen aan de vaststelling van verweerders dat klaagster een zorgmachtiging heeft en ambulant wordt behandeld door GGZ Noord-Holland-Noord. klaagster heeft ter zitting ook erkend dat er sprake is van een zorgmachtiging.

Uit de klacht volgt dat klaagster zich niet kan verenigen met uitlatingen over een psychische aandoening en het bestaan van paranoïde wanen. Nog daargelaten dat de Klachtencommissie klachten omtrent opmerkingen in het dossier van klaagster niet kan behandelen, omdat zij daartoe niet is bevoegd, beschikt de Klachtencommissie ook niet over het medisch dossier en kan daarom niet vaststellen welke diagnose bij klaagster is gesteld, noch welke diagnoses of bevindingen daarin precies zijn opgenomen.

Ter zitting is nog aan klaagster voorgehouden dat zij eventuele klachten over haar dossier, kenbaar kan maken aan de klachtenfunctionaris.

Voorts blijkt uit de stukken dat klaagster tijdens een recent gesprek met verweerster haar bezwaren tegen de medicatie en haar wens tot medicatieverlaging naar voren heeft gebracht. De commissie stelt vast dat hier tussen partijen over is gesproken.

Ter zitting heeft klaagster nog naar voren gebracht dat de medicijnen hun werk niet doen en dat zij van de medicijnen de hele dag ziek op bed ligt.
Verweerster geeft aan dat er op dit moment geen bijwerkingen gezien worden bij klaagster van het medicijn dat zij nu gebruikt. De casemanager vult daarbij aan dat klaagster de laatste tijd weer minder stabiel lijkt en dat derhalve eerder een verhoging van de medicatie voor de hand zou kunnen liggen dan een verlaging, maar dat oordeel laat hij bij de arts. De casemanager vindt dit relevant, omdat klaagster in het verleden, in de periode […]toen ze een tijd uit zorg was geweest.

Na haar […] Toen is ze teruggezet op de medicatie (Acemap) die ze nu nog steeds heeft.

Op dit moment neemt klaagster wekelijks onder toezicht en vrijwillig haar medicatie in, waarbij de casemanager aangeeft dat de stemming van klaagster stabiel lijkt.

Klaagster geeft op vragen wel aan dat zij het medicijn niet meer via een depot wil hebben. De medicatie wordt nu voor haar “gevijzeld” en dat is beter volgens klaagster.

### 3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop. Artikel 2:1 Wvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat eerst alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

Omdat de klachtencommissie geen inzage heeft gehad in het medisch dossier, kan zij niet beoordelen welke diagnose bij klaagster is gesteld, noch of de door partijen ingenomen standpunten over haar psychische toestand medisch juist zijn. De commissie beperkt zich daarom tot de vraag of de voorgeschreven medicatie past in het licht van de verplichte zorg.

Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat verweerster de zorgen van klaagster ten aanzien van de medicatie heeft genegeerd of heeft geweigerd deze te bespreken. Uit de stukken volgt juist dat tijdens het gesprek aandacht is besteed aan de wens van klaagster om de medicatie af te bouwen en dat verweerster het gesprek is aangegaan. Daarmee is voldoende aannemelijk geworden dat verweerster open heeft gestaan voor overleg. Gelet op het ziektebeeld van klaagster zoals dat is geschetst door verweerders en zoals dat tijdens de klachtenzitting naar voren is gekomen, is de klachtencommissie van oordeel dat de voorgeschreven medicatie past in het licht van de verplichte zorg. Daarnaast wordt voldaan aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

Alles afwegende is de commissie van oordeel dat niet is gebleken dat er sprake is van onzorgvuldig handelen door verweerster. De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.
De klachtencommissie ziet in de door klaagster naar voren gebrachte bezwaren tegen de medicatie wel aanleiding partijen in overweging te geven het gesprek over de ervaren bijwerkingen

en de medicatie voort te zetten, zodat kan worden onderzocht of mogelijk een ander medicijn klaagster minder bijwerkingen geeft.

## 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegrond.**

Aldus gedaan te Alkmaar op […], verzonden op […]
Vastgesteld door de volgende commissie:
L. de Jong (voorzitter), M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), P. Ten Holt, (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. Van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

### Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

### DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A cliënt
F Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C en E zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.