KLACHTNUMMER: 26.0544

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP […} BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A ,
verblijvende in de opnamekliniek B, van
GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling),
hierna te noemen: klaagster,

tegen

B, en
C,
beiden werkzaam bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Klachtenformulier, tevens bevattende een schorsingsverzoek, gedateerd […];
- Verweerschrift, binnengekomen op […].

De commissie heeft met toestemming van klaagster inzage in haar behandeldossier gehad.

1.2 Behandeling van de klacht

Nu de zorgverantwoordelijke heeft toegezegd te zullen wachten met het toedienen van medicatie totdat de commissie op de klacht van klaagster heeft beslist, behoeft het schorsingsverzoek geen bespreking meer.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van […]. Aanwezig waren klaagster, bijgestaan door patiëntvertrouwenspersoon D (hierna: pvp), en verweerder C.

Op […] is, na de zitting, de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt van klaagster

Klaagster maakt bezwaar tegen de verlening van verplichte zorg in de vorm van medicatie. Klaagster heeft de medicatie […] geslikt en zelf afgebouwd. Dat pakte goed uit. Klaagster heeft de medicatie niet nodig en is dankbaar dat zij zonder kan. Klaagster is opgenomen in de instelling omdat […].

In aanvulling hierop is door en namens klaagster op de zitting aangevoerd dat zij in samenwerking met het ambulant team is gestopt met de medicatie. Klaagster is gewoon gezond en mankeert niets. Nu klaagster ouder is, is zij haar wilde haren kwijt en heeft zij de medicatie niet meer nodig. De pillen zijn ook niet goed voor haar. Zij werd door de medicatie steeds kwaad […]. Zonder medicatie is klaagster assertiever, beter in staat om voor zichzelf op te komen en fysiek veel vlotter. Zij is helderder van geest en slaapt beter. Klaagster is bang dat zij er later last van gaat krijgen dat zij de pillen zo lang heeft geslikt. Zij wil absoluut geen prik in haar gezonde ‘kont’. Klaagster kan zich wel rustig houden op de afdeling. Tekenen geeft haar rust. […].

De pvp vult desgevraagd aan dat klaagster tegen alle vormen van medicatie is en dus ook van mening is dat de toediening van ingrijpmedicatie […] niet nodig was.

2.2 Standpunt van verweerders

Verweerders hebben aangevoerd dat klaagster een psychiatrische voorgeschiedenis heeft met een aantal […] opnames, voor het laatst in […]. In […] is zij enkele dagen opgenomen geweest. Klaagster heeft langdurig stabiel en (enigszins) zelfstandig kunnen functioneren met behulp van ambulante ondersteuning door een GGZ-team en medicatie. Klaagster is nu opgenomen in de instelling na een ernstige psychiatrische ontregeling als gevolg van het langdurig niet gebruiken van haar voorgeschreven medicatie. Zij vertoonde verward en dreigend gedrag richting […], was sterk achterdochtig en had verschillende overtuigingen die niet overeenkwamen met de werkelijkheid. Zo dacht zij dat […]. Vanwege het risico op verdere escalatie en maatschappelijke ontregeling is klaagster in het kader van een crisismaatregel opgenomen. Tijdens de opname weigert klaagster alle medicatie, ook na langdurige motivatie vanuit de behandelaren. Zij is van mening de medicatie niet nodig te hebben. Het ziektebesef en -inzicht ontbreken volledig. Bij orale medicatie moet worden verwacht dat klaagster deze na ontslag zal staken. Op de afdeling presenteert klaagster zich,[…].

In aanvulling hierop heeft verweerder C op de zitting aangevoerd dat niet duidelijk is waarom klaagster na langdurig gebruik zelfstandig is gestopt met de medicatie. Dit is niet in overleg met het ambulant team gebeurd. Haar ambulante begeleiders willen zeker niet dat klaagster stopt met de medicatie. Voorafgaand aan de opname zijn er meerdere meldingen geweest van overlast in de omgeving. Bovendien heeft klaagster zich dreigend opgesteld richting […]. De structuur in de instelling doet klaagster goed. Zij vliegt echter nog regelmatig uit de bocht, […]. Zonder medicatie is de verwachting dat de situatie zich bij ontslag zal herhalen. Als klaagster is ingesteld op de depotmedicatie en gestabiliseerd is, zal opnieuw worden bekeken of zij gemotiveerd is of kan worden de medicatie oraal in te nemen, onder begeleiding van het ambulant team.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klaagster is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een schizoaffectieve stoornis van het bipolaire type.

De burgemeester heeft bij beschikking van […] een crisismaatregel genomen.

Op […] is klaagster gedwongen opgenomen in de instelling.

De rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, heeft bij beschikking van […] een machtiging verleend tot voortzetting van de crisismaatregel voor de duur van […], waarin onder meer het toedienen van medicatie als vorm van verplichte zorg nodig werd geacht.

Op […] is klaagster door middel van een zogeheten 8:9 brief verplichte zorg aangezegd, bestaande uit dwangbehandeling met paliperidon (tabletten en bij weigering depot).

De rechter zal op […] beslissen op het door de officier van justitie ingediende verzoekschrift voor een zorgmachtiging.

3.2 Beoordeling van de klacht

Op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting is de klachtencommissie van oordeel dat verlening van verplichte zorg gerechtvaardigd is en overweegt daartoe het volgende.

Klaagster is sinds […] opgenomen in de instelling wegens een manisch/psychotische ontregeling nadat zij in ambulant kader gedurende ongeveer […] geen antipsychotische en stemmingstabliserende medicatie had ingenomen. Haar toestandsbeeld kenmerkt zich door […]. Ook tijdens de behandeling van de klacht ter zitting sprak klaagster […]. Voorafgaand aan de opname is meermaals sprake geweest van verward en overlast gevend gedrag in de omgeving. De directe aanleiding van de huidige opname was dat klaagster […].

*Ingrijpmedicatie op […]*Ook op […] was klaagster voortdurend […] Hierop is klaagster intramusculair ingrijpmedicatie (promethazine en haldol) toegediend, waarna zij zichtbaar rustiger werd. De commissie is van oordeel dat de toediening van ingrijpmedicatie noodzakelijk was om klaagster te doen kalmeren en zodoende de ontwrichtende situatie op de afdeling te beëindigen. Er waren geen minder bezwarende alternatieven met hetzelfde beoogde effect.

Dwangbehandeling met depot paliperidon
De commissie is van oordeel dat het risico reëel is dat klaagster met haar gedrag (zoals hiervoor is beschreven) agressie van anderen oproept. Ook leidt haar gedrag tot maatschappelijke teloorgang, omdat […] kunnen beheren. Aannemelijk is dat klaagster wederom in conflict zal komen met […] als zij onbehandeld naar huis terugkeert. Antipsychotica zijn in het verleden doelmatig gebleken in het stabiliseren van klaagster. Inname van antipsychotica is naar het oordeel van de commissie noodzakelijk om het psychotische toestandsbeeld en het daaruit voortkomende ernstig nadeel voor klaagster en voor anderen af te wenden. Klaagster heeft in haar huidige toestand geen ziektebesef en toont geen inzicht in haar eigen gedrag. Zij verzet zich tegen behandeling en weigert vrijwillig antipsychotica of stemmingstabliserende medicatie in te nemen. Hierdoor is dwangbehandeling aangewezen, in eerste instantie door middel van een depot. Bij meer stabilisatie zal opnieuw moeten worden bekeken of klaagster de medicatie oraal wil innemen of daartoe gemotiveerd kan worden. Op de zitting heeft verweerder C toegezegd dat dit het plan van aanpak zal zijn.

Conclusie
De commissie komt tot de conclusie dat de beslissingen tot verlening van verplichte zorg terecht zijn en op goede gronden zijn genomen. Zij voldoen ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht van klaagster ongegrond.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster **ongegrond.**

Aldus gedaan te B op[…], verzonden op […] Vastgesteld door de volgende commissie:
mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers,
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A, cliënt
D PVP
E Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
B en Czorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.