KLACHTNUMMER : 26.0543-S

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP […] BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A, geboren op
verblijvende in de opnamekliniek B(hierna: de kliniek)
hierna te noemen: klager,

tegen

C
werkzaam als psychiater bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

Klager heeft op […] een klachtenformulier ingediend, waarin hij klaagt over het voornemen hem dwangmedicatie toe te dienen, vergezeld van een verzoek tot schadevergoeding naar billijkheid voor het geval de klacht gegrond wordt verklaard

Op […] heeft de klachtencommissie de klacht ter zitting behandeld en aansluitend uitspraak gedaan. De klacht is gegrond verklaard, vanwege het niet verstrekken van de 8:9 brief over de verplichte medicatie.

De patiëntvertrouwenspersoon (hierna: pvp) D heeft op […] namens klager een schriftelijke onderbouwing ingediend van het verzoek tot schadevergoeding.

Namens de instelling heeft E, lid van de raad van bestuur, op […] inhoudelijk gereageerd op het verzoek tot schadevergoeding.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager

Klager stelt dat hij als gevolg van het normovertredend handelen van de instelling, te weten het niet voldoen aan de verplichtingen van artikel 8:9 Wvggz, immateriële schade heeft geleden die voorkomen had kunnen worden indien overeenkomstig de wettelijke voorschriften was gehandeld.

Daarbij wijst klager erop dat hij zich steeds heeft verzet tegen de opgelegde medicatie en van mening is dat deze behandeling/medicatie zijn problemen niet oplost. Doordat geen beslissing ex artikel 8:9 Wvggz aan hem is uitgereikt, heeft klager […] ervaren.

Namens klager is aangevoerd dat hij vanaf de aanvang van de verplichte zorg niet overeenkomstig artikel 8:9 Wvggz is geïnformeerd en vervolgens gedurende een aanzienlijke periode in onzekerheid heeft verkeerd over zijn juridische status en rechten. Onder verwijzing naar de LOVF-oriëntatiepunten wordt verzocht hem een schadevergoeding toe te kennen van […].

2.2 Standpunt verweerder

De instelling heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het verzoek om schadevergoeding moet worden afgewezen. Hiertoe is aangevoerd dat een causaal verband tussen de gestelde immateriële schade en de normschending onvoldoende is onderbouwd.

Subsidiair heeft de instelling aangevoerd dat aangesloten dient te worden bij de LOVF-oriëntatiepunten inzake schending van zorgvuldigheidseisen waaruit voortvloeit dat kan worden volstaan met de enkele vaststelling van de schending.
Meer subsidiair heeft de instelling verzocht klager een vergoeding tot te kennen van […].

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie heeft de klacht van klager […] ten aanzien van de verplichte medicatie op formele gronden gegrond verklaard. In haar schriftelijke beslissing van […] overwoog de commissie het volgende:

> *"Toediening van medicatie valt onder de gedwongen zorg, waarvoor volgens wettelijk voorschrift een zogeheten 8:9 brief opgesteld dient te worden. In het kader van de op […] afgegeven zorgmachtiging hadden verweerders ook voor de gedwongen zorg met betrekking tot medicatie een 8.9 brief moeten worden opgesteld en overhandigd aan klager (lees: moeten opstellen en overhandigen aan klager). Dat is niet gebeurd.*
> *Overigens blijkt uit een klachtprocedure in dat er destijds sprake was van een crisismaatregel waarbij alleen een 8:9 brief is opgemaakt en overhandigd aan klager ten aanzien […].*
> *De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel op formele gronden gegrond moet worden verklaard".*

Overigens is aan klager toen hij op […] in de kliniek is opgenomen, wel een zogeheten 8:9 brief met betrekking tot de verplichte opname en het beperken van de bewegingsvrijheid uitgereikt.

Gelet op de onderbouwing van het verzoek en de feiten en omstandigheden in deze zaak acht de klachtencommissie aannemelijk dat klager schade heeft geleden als gevolg van het door de instelling niet voldoen aan haar wettelijke verplichting ex artikel 8:9 Wvggz (ten aanzien van de verplichte medicatie), hetgeen volgens de jurisprudentie van de Hoge Raad voldoende is om tot toekenning van een bedrag aan schadevergoeding te komen.
Dit betekent dat klager aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

Op grond van artikel 10:11, vierde lid, Wvggz wordt de schadevergoeding in verplichte zorgzaken naar billijkheid vastgesteld. Bij de bepaling van de hoogte van de schadevergoeding heeft de klachtencommissie de geldende LOVF-oriëntatiepunten meegewogen.

Verder heeft de commissie meegenomen dat klager op […] is opgenomen. De zitting heeft plaatsgevonden op […]. Er is derhalve een periode geweest van […] waarin de 8:9 brief nog had kunnen worden uitgereikt en klager langer dan nodig in onzekerheid heeft verkeerd; dit temeer nu hem wel een 8:9 brief ten aanzien van de verplichte opname en de beperking van de bewegingsvrijheid is uitgereikt.

Voor het niet voldoen aan de zorgvuldigheidseisen bij een beslissing tot verplichte zorg is een vergoeding van […]. Hierbij overweegt de klachtencommissie, zoals ook door klager naar voren is gebracht dat er sprake is van een […] termijnoverschrijding. De klachtencommissie ziet daarom in de onderbouwing van het verzoek aanleiding af te wijken van het hierboven geformuleerde uitgangspunt. Ook omdat de brief ten tijde van de zitting nog altijd niet was uitgereikt.

De conclusie is dat de klachtencommissie klager naar billijkheid een schadevergoeding toekent ter hoogte van en het verzoek voor het overige afwijst.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

kent klager een schadevergoeding toe van[…].

wijst af het meer of anders verzochte.

bepaalt dat de instelling voornoemd bedrag binnen 6 weken na dagtekening van de uitspraak overmaakt op de bankrekening van klager.

Aldus gedaan te B, op […], verzonden op […]
Vastgesteld door de volgende commissie:
mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), drs. J.F. Hammink, (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A,cliënt
D,PVP
F Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.