KLACHTNUMMER : 26.0541-S

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP […] BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
verblijvende in de opnamekliniek B (hierna: de kliniek)
hierna te noemen: klager,

tegen

C.
werkzaam als psychiater bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

Klager heeft op […]. een klachtenformulier ingediend, waarin hij klaagt tegen de verleende verplichte zorg in de vorm van de beperking van zijn bewegingsvrijheid, vergezeld van een verzoek tot schadevergoeding naar billijkheid bij gegrondverklaring.

Op […] heeft de klachtencommissie de klacht op zitting behandeld en naderhand uitspraak gedaan. De klacht is gegrond ten aanzien van de beperking van de bewegingsvrijheid.

De patiëntvertrouwenspersoon (hierna: pvp) D. heeft op […] namens klager een schriftelijke onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding ingediend.

Namens de instelling heeft E., lid van de raad van bestuur, op […] inhoudelijk gereageerd op het verzoek tot schadevergoeding.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager

Klager stelt dat hij als gevolg van het norm overtredend handelen, te weten het door de instelling niet voldoen aan de verplichting genoemd in artikel 8:9 Wvggz, immateriële schade heeft geleden die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende normering was gehandeld. Klager is niet schriftelijk geïnformeerd over het beperken van zijn bewegingsvrijheid in de periode van […] en heeft daardoor een gevoel van eenzaamheid, spanning en onmacht ervaren. De beslissing ex artikel 8:9 Wvggz is niet op schrift gesteld en niet aan klager verstuurd/overhandigd waardoor er sprake is van twee normschendingen. Daarmee is een vergoeding van twee keer […] te rechtvaardigen. Daarbij komt dat klager pas na […] dagen, na de zitting waarop de klacht is behandeld, een schriftelijke beslissing ex artikel 8:9 Wvggz heeft ontvangen. Namens klager is de schade begroot op […].

2.2 Standpunt verweerder

De instelling heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het verzoek om schadevergoeding moet worden afgewezen. Hiertoe is aangevoerd dat een causaal verband tussen de gestelde immateriële schade en de normschending onvoldoende is onderbouwd.

Subsidiair heeft de instelling aangevoerd dat aangesloten dient te worden bij het LOVF-oriëntatiepunt inzake schending van zorgvuldigheidseisen waaruit voortvloeit dat kan worden volstaan met de enkele vaststelling van de schending.
Meer subsidiair heeft de instelling verzocht een vergoeding tot te kennen van […].

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie heeft de klacht van klager (26.0541) ten aanzien van het beperken van bewegingsvrijheid op formele gronden gegrond verklaard. In haar schriftelijke beslissing van […] overwoog de commissie het volgende:

''Voorafgaand aan het verlenen van gedwongen zorg dient de beslissing en mededeling daarvan in de vorm van een zogeheten 8:9-brief aan klager te worden overhandigd, zo schrijft de Wvggz voor. Sinds zijn opname is klager beperkt in zijn bewegingsvrijheid, hij mag immers niet (zelfstandig) naar buiten, ook niet om te roken. Door de kliniek had dus een dergelijke 8:9 brief moeten worden opgemaakt en aan klager moeten worden overhandigd. Zowel verweerder als klager heeft ter zitting gezegd dat er een dergelijke 8:9-brief niet is aangemaakt dan wel uitgereikt aan klager. Het ontbreken hiervan leidt tot de conclusie dat klager niet conform de wet is geïnformeerd over het verlenen van gedwongen zorg.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat de klacht met betrekking tot het beperken van de bewegingsvrijheid van klager gegrond is.

Gelet op de onderbouwing van het verzoek en de feiten en omstandigheden in deze zaak acht de klachtencommissie aannemelijk dat klager schade heeft geleden als gevolg van het door de instelling niet voldoen aan haar wettelijke verplichting ex artikel 8:9 Wvggz, hetgeen volgens de jurisprudentie van de Hoge Raad voldoende is om tot toekenning van een bedrag aan schadevergoeding te komen. Dit betekent dat klager aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

Op grond van artikel 10:11, vierde lid, Wvggz wordt de schadevergoeding in verplichte zorgzaken naar billijkheid vastgesteld. Bij de bepaling van de hoogte van de schadevergoeding heeft de klachtencommissie de geldende LOVF-oriëntatiepunten meegewogen. Voor het niet voldoen aan de zorgvuldigheidseisen bij een beslissing tot verplichte zorg is een vergoeding van […]per keer als uitgangspunt geformuleerd. Hierbij overweegt de klachtencommissie, anders dan namens klager naar voren is gebracht, dat het niet opstellen van de beslissing ex artikel 8:9 Wvggz automatisch leidt tot het niet uitreiken van die beslissing waardoor de klachtencommissie dat ziet als één normovertredende handeling. Wel ziet de klachtencommissie in de onderbouwing van het verzoek aanleiding af te wijken van het hierboven geformuleerde uitgangspunt. Klager heeft langere tijd in onzekerheid verkeert en de brief is pas uitgereikt nadat tijdens de zitting van de klachtencommissie is geconstateerd dat er geen beslissing ex artikel 8:9 Wvggz is uitgereikt, terwijl klager tot die tijd in twee klinieken heeft verbleven.

De conclusie is dat de klachtencommissie klager naar billijkheid een schadevergoeding toekent ter hoogte van […]- en het verzoek voor het overige afwijst.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

kent klager een schadevergoeding toe van […]-.

wijst af het meer of anders verzochte.

bepaalt dat de instelling voornoemd bedrag binnen 6 weken na dagtekening van de uitspraak overmaakt op de bankrekening van klager.

Aldus gedaan te Heiloo, op […], verzonden op […].
Vastgesteld door de volgende commissie:
mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.E.M. Metri (lid-jurist), drs. A. de Gee (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
D.,PVP
F.,Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C.,zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.