

KLACHTNUMMER: 26.0540

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 21 JULI 2026 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGZ) VAN:

A.
verblijvende in de kliniek B. te C., van GGZ Noord-Holland-Noord (NHN) (hierna: de kliniek),
hierna te noemen: klager,

tegen

D.(psychiater), werkzaam bij het H. van GGZ NHN,
E. (verpleegkundig specialist) en F.(verpleegkundige in opleiding tot specialist), beiden werkzaam
bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Klachtenformulier, tevens bevattende een schorsingsverzoek en een verzoek om schadevergoeding, gedateerd [...];
- Verweerschrift, gedateerd [...].

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

1.2 Behandeling van de klacht

De zorgverantwoordelijke heeft toegezegd te zullen wachten met het (verder) toedienen van medicatie totdat de commissie op de klacht van klager heeft beslist. Daarom behoeft het schorsingsverzoek geen bespreking meer.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klager, bijgestaan door patiëntvertrouwenspersoon (hierna: pvp) G., en namens verweester D., I. (casemanager) en J.(arts), beiden werkzaam bij het H., tezamen met K. (verpleegkundige van de kliniek). Klager heeft ter zitting een handgeschreven brief overhandigd, [...]werkt.

Op [...] is de beslissing na de zitting telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager

Klager maakt bezwaar tegen de verlening van verplichte zorg in de vorm van:

- a) het toedienen van medicatie (en depot), en
- b) de opname in de kliniek.

Sinds [...] is klager betrokken bij de GGZ en stelt hij medewerkers vragen over het geloof, de wetenschap en de geschiedenis daarvan. Dit eindigt telkens met een opname en klager krijgt nooit antwoord op zijn vragen. Klager is geestelijk ingesteld en dat botst met de wetenschappelijke instelling van de GGZ, terwijl deze zich geestelijke gezondheidszorg noemt. Klager is geestelijk niet ongezond en hoort niet in de kliniek thuis. Behandeling zonder medicatie is mogelijk maar vraagt om samenwerking met [...] en dat wordt helaas niet geprobeerd. Klager heeft een geestelijke levensstijl, bestaande uit [...], maar dat kan allemaal niet in de kliniek.

In aanvulling hierop is door klager op de zitting aangevoerd dat hij sinds [...] evangeliseert en sindsdien alleen maar problemen ervaart. Dit komt door de mensen die tegen zijn [...]zijn, zoals [...] (bijvoorbeeld de medewerkers in de GGZ), [...] en sommige familieleden. Zij noemen hem onterecht agressief, kappen hem steeds af en dreigen met problemen als hij doorgaat met zijn werk. De GGZ schrijft allerlei verzinsels op, kan geen antwoord geven op zijn vragen over [...]. De GGZ neemt tegen zijn wens in contact op met zijn [...]. Klager is geestelijk gezonder dan alle [...]. De pvp vult aan dat klager in het verleden klachten heeft ervaren na medicatiegebruik (depot), namelijk pijn in [...]. De pvp vraagt zich af wat dat gevaar precies inhoudt, en of dat gevaar verlening van verplichte zorg rechtvaardigt. Wordt dat gevaar niet reeds afgewend door de gemeentelijke gebiedsverboden.

2.2 Standpunt verweerders

Verweerster D. heeft aangevoerd dat klager gedwongen in behandeling is op grond van de op [...] afgegeven zorgmachtiging. De zorgmachtiging was aangevraagd omdat klager langere tijd steeds meer zorgen opriep bij zijn woonbegeleiders, casemanager, familie en anderen met zijn [...] gedrag; en door maar te blijven praten met vaak veel verwijten naar hulpverleners. De gemeente is bezig met een gebiedsverbod op meerdere plaatsen als gevolg van overlast. [...] maakt zich zorgen omdat klager afgelopen jaar erg veel is afgefallen en zich niet laat onderzoeken.

Voorafgaand aan de opname is met klager gesproken om uit te leggen waarom de behandelaar medicatie nodig acht, Tevens is uitgelegd dat inname van medicatie ook mogelijk is in beschermd wonen en dat hij zou worden opgenomen als hij de medicatie bleef weigeren. Klager was door zijn manische episode niet in staat zich te concentreren of informatie in te prenten. Klager hield alleen maar weer zijn [...] hulpverleners. Na ruim een week is klager opgenomen in de kliniek.

Medicamenteuze behandeling is de enige manier om klager uit zijn manische psychose te halen zodat hij kan herstellen. En het is de enige manier om het ernstig nadeel af te wenden, te weten maatschappelijke teloorgang, ernstig lijden van [...], en overlast in [...].

In aanvulling hierop is namens verweerster D. op de zitting aangevoerd dat vanwege de wilsonbekwaamheid van klager toch contact is opgenomen met zijn familie. Zijn [...] (bij wie klager vaak verblijft) maken zich ernstig zorgen om hem. Zij hebben klager de deur moeten wijzen omdat hij maar bleef [...]. Klager kwam regelmatig bij het [...], liet zich daar niet wegsturen en gedroeg zich agressief waardoor medewerkers zich onveilig hebben gevoeld. Klager stond vaak bij het [...]. In januari jl. is de politie betrokken geweest omdat klager een [...]had vernield. De vrees bestond dat dit hinderlijk gedrag uiteindelijk zou eindigen in [...]. De gemeente werkt momenteel aan een gebiedsverbod voor het [...] in een aantal locaties binnen de gemeente. Deze gebiedsverboden zullen het gevaar niet afwenden, maar slechts verplaatsen naar een andere locatie. Gedurende een half jaar is geprobeerd klager geen medicatie te laten gebruiken, maar dat werkt dus niet. Er was in ambulante kader een opbouwschema voor de medicatie gemaakt, maar de spanning liep dusdanig op dat gedwongen opname noodzakelijk was. In de kliniek zal worden toegewerkt naar een paliperidon-depot, dat klager eens in de drie of zes maanden toegediend kan krijgen. Gekozen is voor paliperidon omdat de eerder voorgeschreven Semap (penfluridol) niet voldoende effectief was. Aripiprazol is eventueel ook een optie.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klager is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een manisch/psychotische ontregeling in het kader van een bekende schizo-affectieve stoornis/psychotische stoornis.

De rechtbank Noord-Holland, locatie L., heeft bij beschikking van [...] een zorgmachtiging verleend met een geldigheidsduur van zes maanden, waarin onder meer toediening van medicatie en opname in een accommodatie als vormen van verplichte zorg nodig zijn geacht.

Klager is op [...] in het kader van de lopende zorgmachtiging opgenomen in de kliniek. [...] is klager verplichte zorg aangezegd door middel van een zogeheten 8:9-brief, bestaande onder meer uit toediening van medicatie en opname in de kliniek.

3.2 Beoordeling van de klacht

Op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting is de klachtencommissie van oordeel dat verlening van verplichte zorg gerechtvaardigd is en overweegt daartoe het volgende.

Klager is sinds [...] gedwongen opgenomen in de kliniek wegens een manische/psychotische ontregeling nadat hij in ambulante kader gedurende [...] geen antipsychotische medicatie (penfluridol) had ingenomen. Zijn toestandsbeeld kenmerkt zich door een forse [...] Klager gaat voortdurend [...] is hierin niet te onderbreken of te corrigeren. Daarbij spreekt klager [...] en/of kwetsend uit over bepaalde personen [...]. Het gedrag van klager tijdens de behandeling van de klacht op zitting illustreert dit: klager was niet te onderbreken [...], ontremd en toenemend geagiteerd. Voorafgaand aan de opname is herhaaldelijk sprake geweest van [...] Klager hield mensen staande op straat [...] Ook liet klager zich niet wegsturen bij het [...] en was hij (verbaal) agressief waardoor anderen zich onveilig hebben gevoeld. Een keer moest de politie worden ingeschakeld omdat klager een [...] van iemand anders had vernield. De gemeente is naar aanleiding hiervan bezig met het opstellen van meerdere gebiedsverboden. In aanloop naar de opname was bij klager sprake van [...] Klager heeft hen [...] berichten gestuurd. Door klagers gedrag hebben zijn [...] hun contact met klager moeten beperken.

De commissie is met verweerders van oordeel dat het risico reëel is dat klager met zijn [...] gedrag agressie van anderen oproept. Ook leidt zijn gedrag tot maatschappelijke teloorgang. Gebiedsverboden voorkomen het gedrag van klager niet, maar zullen het slechts verplaatsen. Inname van antipsychotica is naar het oordeel van de commissie dan ook noodzakelijk om het psychotische toestandsbeeld en het daaruit voortkomende ernstig nadeel voor klager en voor anderen af te wenden. Klager heeft geen ziektebesef en toont geen inzicht in zijn eigen gedrag. Hij verzet zich tegen behandeling en weigert vrijwillig antipsychotica in te nemen. Hierdoor is dwangbehandeling aangewezen. Door de oplopende spanningen is het niet mogelijk gebleken om klager in ambulante setting in te stellen op een paliperidon-depot. Gedwongen opname in de kliniek is naar het oordeel van de commissie dan ook noodzakelijk om adequate zorg te kunnen verlenen en zodoende het ernstig nadeel te kunnen afwenden.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg terecht zijn en op goede gronden zijn genomen. Zij voldoen ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht ongegrond.

De commissie merkt ten slotte nog op dat het haar bevreemdt dat niemand namens het behandelend team van de kliniek aanwezig was bij de behandeling van de klacht op zitting en alleen het ambulante team inhoudelijk heeft gereageerd op de klacht. Dat is onwenselijk te noemen in het licht van een zorgvuldige behandeling van een klacht die gericht is tegen opname en toediening van medicatie in de kliniek. Klager verbleef immers ten tijde van de behandeling van de klacht ter zitting al twee weken in de kliniek. Tevens is de zogeheten 8:9 beslissing door de zorgverantwoordelijk in de kliniek genomen en is klager in de kliniek één keer (vóór het indienen van de klacht) gedwongen medicatie toegediend.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**.

Aldus gedaan te C. op 29 juli 2026, verzonden op 5 augustus 2026

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers,
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A.cliënt
G. PVP
M.. Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D.zorgverantwoordelijke
E.zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.