

KLACHTNUMMER : 26.0538

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 9 JULI 2026 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGZ) VAN:

A.
Geboren op 5 december 1976,
verblijvende: B. GGZ Noord-Holland Noord (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klaagster

tegen

D.
werkzaam als psychiater bij ambulant team
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier gedateerd [...],
- Het verweerschrift, gedateerd [...];
- Het standpunt van E., professioneel mentor, gedateerd [...]
- Een brief van de moeder van klaagster (vermoedelijk per abuis gedateerd, [...])
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster inzage in haar behandeldossier gehad.

1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Klaagster heeft haar standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...];
- Aanwezig was klaagster, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon F. (hierna: pvp)
- Verweerder was, samen met G., psychiatrisch verpleegkundige, aanwezig. Verder was als begeleidster H. aanwezig.
- Op 15 juli 2026 is als voorlopige beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld dat de commissie eerst geïnformeerd wil worden of het mogelijk is de woning van klaagster aan te houden, gedurende een mogelijke gedwongen opname in I., alvorens een definitieve beslissing te kunnen nemen.
- Van [...] hebben partijen laten weten dat het mogelijk is de woning van klaagster aan te houden gedurende een opname van drie maanden in I.
- Op [...] is de beslissing van de commissie telefonisch aan partijen meegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klaagster maakt bezwaar tegen het voornemen haar verplicht op te nemen binnen woonvoorziening I. te C.. Klaagster vindt deze locatie [...]. Klaagster vreest dat een opname in I. gevolgen zal hebben voor het behoud van [...]. Klaagster stelt zich op het standpunt dat zij voldoende heeft aan ambulante behandeling en begeleiding en dat een verplichte opname in een woonvoorziening daarom niet noodzakelijk is. Er is lang geleden besloten tot plaatsing in een

woonvorm als I. dat is nu allang niet meer aan de orde. Zij wil graag zelf dingen ondernemen en onderdeel zijn van de samenleving. Plaatsing in I. gaat haar niet helpen.

Ter zitting is door en namens klaagster nogmaals uitdrukkelijk aangegeven dat zij niet uit haar sociale omgeving 'geplukt' wenst te worden. De behandeling met [...] heeft klaagster erg goed gedaan. De medicatie is gehalveerd en dat gaat goed. Een hogere dosis aan medicatie kan ook agitatie opleveren. Klaagster vindt dat zij goed voor zichzelf kan zorgen.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder voert aan dat er bij klaagster sprake is van schizofrenie met meerdere psychotische episoden. Bij te veel [...] raakt zij overprikkeld. De eerste opname was op [...] leeftijd. Er zijn perioden van desorganisatie en katatonie. Er zijn in de afgelopen jaren zeer veel opnames geweest. In het verweerschrift worden deze opnames uitgebreid vanaf [...] beschreven. In [...] is klaagster tot nu toe vrijwel voortdurend opgenomen op de [...].

Klaagster is in [...] aangemeld voor plaatsing in I. Sinds [...] staat zij op de wachtlijst. De ECT-behandelingen vonden in [...] plaats, waarna verweerder haar meer helder vond, maar daarna is zij meerdere keren teruggevallen, met de noodzaak tot de diverse opnames. Gezien de noodzaak tot opnames kan zij niet zelfstandig functioneren in de maatschappij. De afgelopen jaren hebben laten zien dat ambulante behandeling en begeleiding niet voldoende voor haar zijn geweest. Klaagster weigert na enige tijd de voorgeschreven medicatie en laat ook de hulpverlening niet meer binnen, waardoor de ambulante zorg onmogelijk wordt, met recidief psychoses en opnames tot gevolg. Ook is zij soms dreigend geweest.

Verweerder is verder van oordeel dat er bij klaagster sprake is van onvoldoende ziekte-inzicht. Om voortdurende wisseling tussen ambulante hulp en opnames te doorbreken is het besluit genomen om klager te gaan plaatsen in I. Er is gekozen voor I. vanwege de mogelijkheid tot psychiatrische behandeling, en de aanwezigheid van een vaste dagelijkse structuur, in samenhang daarmee is er ook ggz-woonbegeleiding mogelijk.

Plaatsing in I. gedurende [...] is binnen het kader van de geldende zorgmachtiging mogelijk. I. is als Wvggz-accommodatie geregistreerd en is daarmee een locatie waar deze vorm van verplichte zorg ten uitvoer kan worden gelegd. Het ernstig nadeel dat met de opname wordt geprobeerd te voorkomen, bestaat in de eerste plaats uit de terugkerende ernstige psychotische ontregeling van klaagster. Bij terugval zijn langdurige verplichte opnames noodzakelijk gebleken. Tijdens psychotische ontregelingen heeft klaagster zich bovendien [...] tegenover ambulante behandelaren en medewerkers van de kliniek. Daarmee bestaat een risico op [...]. Tijdens een klinische opname en bij het gebruik van de juiste medicatie stabiliseert het toestandsbeeld van klaagster. De structuur, nabijheid en ondersteuning van medewerkers maken dat klaagster in die situatie aanzienlijk beter functioneert en niet psychotisch is. Na beëindiging van de opname blijkt deze verbetering onvoldoende stand te houden. Wanneer de structuur wegvalt en de continuïteit van de medicatie niet langer gewaarborgd is, ontstaat opnieuw psychotische ontregeling.

Een opname in I. is daarmee niet alleen gericht op het behandelen van de actuele psychische ontregeling, maar ook op het bereiken van structuur voor klaagster en een meer duurzame stabiliteit. Beoogd wordt dat klaagster zich gedurende de komende drie maanden op deze locatie thuis gaat voelen en ervaart dat zij baat heeft bij de combinatie van behandeling, structuur en woonbegeleiding. Er is hoop dat verblijf vervolgens op vrijwillige basis kan worden ingezet. De inzet is daarop gericht.

In aanvulling op het verweerschrift heeft verweerder ter zitting nog eens benadrukt dat met name een goede structuur voor klaagster uiterst belangrijk is. De ECT-behandelingen hebben klaagster in [...] geholpen uit een psychose te geraken, maar het bewerkstelligt niet dat iemand uit psychoses blijft. Het gaat beter met klaagster door de structuur die tijdens een opname wordt geboden, niet door verlaging van de medicatie.

2.3 STANDPUNT MENTOR

Klaagster is niet meer capabel zelfstandig thuis te wonen, aangezien zij in de afgelopen jaren steeds vaker en sneller een terugval heeft en telkens in psychose raakt. Na de ECT-behandelingen is klaagster inderdaad opgeknapt, deze stabiele periode heeft ruim [...] geduurd. Het gaat nu echter steeds minder met klaagster. Na thuiskomst na een psychose is er steeds sneller weer een opname nodig. Wanneer zij thuis verblijft is klaagster in haar psychose een gevaar voor [...].

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Klaagster lijdt aan een psychische stoornis, te weten een schizo-affectieve stoornis.
- Op [...] heeft de Rechtbank Noord-Holland, locatie J. het verlenen van een zorgmachtiging toegewezen voor de duur van 24 maanden, waarbij klaagster telkens voor een periode van maximaal 3 maanden in een accommodatie mag worden opgenomen.
- Op [...] is een zogeheten 8:9 brief aan klaagster afgegeven in verband met verplichte opname in I.

De commissie zal de beslissing waartegen klaagster klaagt aan de volgende wettelijke criteria toetsen en heeft daartoe het volgende overwogen.

Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van verplichte zorg centraal staat. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

Vaststaat dat sprake is van een geldige zorgmachtiging die voorziet in de mogelijkheid van verplichte opname gedurende drie maanden.

Uit de overgelegde stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, blijkt dat klaagster een langdurige psychiatrische voorgeschiedenis met terugkerende psychotische ontregelingen, een omvangrijke opnamegeschiedenis en een blijvende behoefte aan structuur, begeleiding en behandeling kent.

De commissie heeft oog voor de belangen van klaagster, in het bijzonder haar wens [...] in K. te behouden. De commissie begrijpt dat een opname in I. voor klaagster een ingrijpende maatregel is en dat het behoud van haar woning voor haar van groot belang is.

In dat verband kent de commissie veel gewicht toe aan de - na de mondelinge behandeling ontvangen - bevestiging dat de woning van klaagster gedurende [...]. Hierdoor wordt een belangrijk door klaagster genoemd nadeel van de opname weggenomen.

Tegenover deze belangen staat echter dat uit de behandelhistorie blijkt dat eerdere, minder ingrijpende vormen van zorg onvoldoende hebben geleid tot een duurzame stabilisatie van het psychiatrisch toestandbeeld.

Verweerder heeft naar het oordeel van de commissie voldoende onderbouwd dat een opname binnen I. noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen en om klaagster, juist in I. de structuur, begeleiding en behandeling te kunnen bieden die zij nodig heeft.

De commissie acht daarbij van belang dat niet is gebleken dat er een minder bezwarend alternatief is waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt.

Alles afwegend is de commissie van oordeel dat de beslissing tot verplichte opname in I. voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. De klacht wordt daarom ongegrond verklaard.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

Verklaart de klacht **ongegrond**

Aldus gedaan te C. op [...] verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M. M.G.C. Mulder (lid-jurist), drs. P. ten Holt, (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

Mr. Ph. Burgers
Voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., betrokkene/cliënt

F., PVP

E., mentor

J., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.