

KLACHTNUMMER: 26.0536

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 13 MEI 2026 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. [...],
verblijvende te B., van GGZ
Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling),
hierna te noemen: klager,

tegen

C. en D.,
beiden werkzaam bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Klachtenformulier, tevens bevattende een schorsingsverzoek, gedateerd [...];
- Verweerschrift, gedateerd [...].

Klager heeft geen toestemming gegeven voor inzage in zijn behandeldossier.

1.2 Behandeling van de klacht

Schorsingsverzoek is in overleg niet opgepakt.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de patiëntvertrouwenspersoon E., en namens verweerders F. (arts).

Op [...] is de beslissing na de zitting telefonisch aan partijen meegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager

Klager maakt bezwaar tegen de verlening van verplichte zorg in de vorm van:

- a) het toedienen van medicatie (clozapine), en
- b) het beperken van de bewegingsvrijheid.

Op [...] is klager opnieuw opgenomen in de instelling en is de behandeling met clozapine weer opgestart. Klager was juist in overleg met het ambulant team gestopt met clozapine vanwege bijwerkingen. Nu heeft klager weer last van nare bijwerkingen. De medicatie helpt hem niet om van [...] af te komen, zoals zijn behandelaren ten onrechte denken. Klagers lichaam wordt bewerkt [...]. Het zou hem helpen als er eens onderzoek wordt gedaan in [...]. Klager heeft bewegingsvrijheid nodig om te kunnen [...]gaan. Van zijn uitkering kan hij zijn bestaan niet bekostigen. De behandelaren hoeven zich geen zorgen te maken dat klager niet terugkeert naar de instelling; hij wil niet nog eens worden opgepakt door de politie. Klager denkt niet schriftelijk te zijn geïnformeerd over de beperking van de bewegingsvrijheid.

In aanvulling hierop is door en namens klager op de zitting aangevoerd dat hij sinds december [...] wordt lastiggevallen door [...] die hem kapot willen maken. De aanvallen worden steeds erger. Zij komen zelfs [...]. Omdat de politie niet ingreep, heeft klager gedreigd [...]. Uit wanhoop heeft klager suïcidale uitlatingen gedaan. In de instelling gaan de [...]. [...]. Medicatie is niet de oplossing. Door de medicatie wordt zijn geheugen aangetast, hij geeft bloed [...]. Klager is bang

voor onherstelbare schade. Door de [...] heeft klager zijn goedbetaalde baan moeten opzeggen. Hij moet nu een flinke [...] terugbetalen en wil daarnaast zijn huurwoning behouden. Klager is al een jaar lang aan het solliciteren [...]. [...] Klager is bereid afspraken te maken en zal zich niet onttrekken aan de behandeling als hij mag gaan werken. Klager wil heel graag overgeplaatst worden naar de G., omdat hij op de B. niets heeft om naar uit te kijken. Hij kan hier geen gesprekken voeren met [...], niet sporten [...] en geen videospelletjes spelen op een spelcomputer.

2.2 Standpunt verweerders

Verweerders hebben aangevoerd dat klager op [...] is opgenomen in de instelling wegens ernstige zorgen over zijn mentale gezondheid, zijn suïcidaliteit en zijn dreigingen [...]. De opname vond plaats in nauwe samenwerking met de politie waarbij ook een arrestatieteam stand-by heeft gestaan vanwege [...]. Het ambulante en klinische team nemen een ernstig toestandbeeld waar waarbij klager onder invloed staat van [...]. Hiervan is al langere tijd sprake. Klager is al eerder, al dan niet gedwongen, opgenomen in een kliniek en onder behandeling gesteld. Een adequate behandeling met antipsychotica in voldoende dosering gedurende langere tijd is echter nooit goed van de grond gekomen. Daardoor is er nog steeds sprake van een ernstige psychose waarbij maatschappelijke teloorgang, dreiging naar derden en suïcidaliteit als ernstig nadeel moeten worden gezien. In overleg met het ambulante team is de noodzaak van adequate farmacotherapie vastgesteld. Bij opname is het gesprek met klager aangegaan over het instellen op clozapine, wat het meest effectieve antipsychoticum is. Daarbij is aangegeven dat de behandelaren in de samenwerking willen blijven en oog willen hebben voor de ervaren effecten, ook in de zin van bijwerkingen. Mocht het niet lukken om in de samenwerking te komen tot adequaat medicatiegebruik is de optie benoemd dat medicatie in het kader van verplichte zorg als intramusculaire injectie gegeven zou kunnen worden. Daarop heeft de klager de orale medicatie ingenomen op de momenten dat dit hem aangeboden werd. Bij het bespreken van de volgende stap in de opbouw werd duidelijk dat klager van plan was dit middels een klacht aan te vechten. Gezien de ernst van het beeld is de verstrekking van medicatie niet opgeschort en heeft klager de orale medicatie tot nu toe ingenomen. Gezien de voorgeschiedenis en de impact van het ernstig nadeel op klager en zijn omgeving, is een zorgvuldige afweging gemaakt met betrekking tot zijn vrijheden. Klager krijgt vrijheden onder begeleiding omdat het risico bestaat dat klager zich onttrekt aan de behandeling. Het risico daartoe wordt geïllustreerd door de verwickelingen in de weken voor de opname waarbij het ambulante team en politie een uiterste inspanning hebben moeten doen om in contact te komen en blijven met klager. De mogelijkheid om elders in het land te [...] wordt voor nu beperkt. Op [...] is de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg aan klager uitgereikt.

In aanvulling hierop is namens verweerders op de zitting aangevoerd dat klager zonder instemming van het ambulante team was gestopt met de clozapine. Klager werd wegens de vele zorgen gedwongen opgenomen onder de lopende zorgmachtiging [...]. Gedurende de opname is klager's toestandbeeld niet verbeterd. De inname van clozapine in een dosering van [...] per dag is onvoldoende gebleken om een adequate bloedspiegel te bereiken. Daarom is besloten de dosering langzaam op te bouwen, waarbij het behandelteam de gestelde bijwerkingen wil blijven monitoren. Het is niet te voorspellen wat een adequate dosering zal zijn, dat verschilt per persoon. In het verleden heeft klager olanzapine en paliperidon gebruikt, maar die middelen bleken onvoldoende effectief. De financiële situatie van klager is een reëel probleem. Het ambulante team is bezig om te kijken of [...] kunnen worden afgesproken en/of bewindvoering een optie is. Het behandelteam vindt het gelet op het huidige toestandbeeld niet verantwoord om klager te laten [...], nu dat kan bijdragen aan (verdere) maatschappelijke teloorgang. Klager zal eerst moeten stabiliseren onder het adequaat gebruik van clozapine, voordat hem meer vrijheden kunnen worden toegekend. De aan klager uitgereikte 8:9-brief had betrekking op zowel de toediening van medicatie als de beperking van de bewegingsvrijheid. Klager is in deze instelling geplaatst omdat de regiebehandelaar van de G. (waar klager eerder was opgenomen) was vastgelopen in de behandeling en er behoefte was aan een frisse blik. Beide behandelaren zijn inmiddels tot eenzelfde diagnose en behandeladvies (farmacotherapie) gekomen. Klager kan binnenkort onder

begeleiding [...] op de G. en mogelijk kan een [...] uitgeleend. Het behandelteam zal nogmaals klagers verzoek tot [...] gaan bespreken.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klager is gediagnosticeerd met een psychiatrische stoornis, te weten een psychose.

Klager is op [...] in het kader van een lopende zorgmachtiging (met een geldigheidsduur tot [...] opgenomen in de instelling.

Op [...] is klager verplichte zorg aangezegd door middel van een zogeheten 8:9-brief.

3.2 Beoordeling van de klacht

Op grond van de stukken – waarbij geen inzage is geweest in klagers behandeldossier – en het verhandelde op de zitting is de klachtencommissie van oordeel dat verlening van verplichte zorg gerechtvaardigd is. De commissie overweegt daartoe als volgt.

Klager is sinds [...] opnieuw opgenomen in de instelling nadat hij na ontslag was gestopt met de inname van antipsychotica. Klager is ernstig psychotisch ontregeld en staat onder invloed van [...]. Dit heeft ertoe geleid dat klager zijn [...] waardoor hij financieel kwetsbaar is geworden. Er is sprake geweest van dreigende situaties in [...]. Ook heeft klager meermalen bedreigd zichzelf van het leven te beroven. Zonder behandeling met medicatie is en blijft het risico op maatschappelijke teloorgang, suïcide en dreiging naar derden aanzienlijk. Inname van antipsychotica is naar het oordeel van de commissie dan ook noodzakelijk ter afwending van ernstig nadeel voor klager en voor anderen. Gekozen is voor clozapine omdat dit het meest effectieve antipsychoticum betreft. Andere middelen zijn in het verleden onvoldoende effectief gebleken. Nu het verleden heeft aangetoond dat klager niet in staat is zelfstandig antipsychotica in te nemen en hij zich tijdens de huidige opname opnieuw verzet tegen behandeling met clozapine (in een adequate dosering), is dwangbehandeling aangewezen. Verweerders hebben toegezegd de bijwerkingen die klager stelt te ervaren, te monitoren. Daarbij geldt dat de klachten gewoonlijk afnemen bij een langdurige adequate instelling op het middel.

De commissie volgt verweerders ook in hun standpunt dat het op dit moment niet verantwoord is om klager te laten [...]. Gelet op de ernst van het huidig toestandbeeld bestaat een aanzienlijk risico op [...] en daarmee (verdere) maatschappelijke teloorgang. Het beperken van de bewegingsvrijheid is naar het oordeel van de commissie dan ook noodzakelijk ter afwending van ernstig nadeel voor klager. De commissie gaat ervan uit dat de op [...] aan klager uitgereikte 8:9-brief betrekking heeft op zowel de toediening van medicatie als de beperking van de bewegingsvrijheid, nu verweerders dat hebben gesteld en het tegendeel niet is aangetoond als gevolg van de weigering van klager tot inzage in zijn behandeldossier.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissingen tot verlening van verplichte zorg terecht zijn en op goede gronden zijn genomen. Zij voldoen ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht ongegrond.

De commissie geeft verweerders in overweging aan klager een stappenplan te verstrekken waarin staat beschreven op welke termijn en onder welke voorwaarden hij meer vrijheden kan krijgen, zodat hem perspectief wordt geboden. Daarnaast is de verwachting van de commissie dat het meebewegen in klagers wens tot overplaatsing naar de G., kan bijdragen aan een verbetering van de samenwerking. De commissie ziet hiervoor ook voldoende aanleiding, nu klager inmiddels ruim [...] in deze instelling verblijft en de 'frisse blik' van het behandelteam alhier kennelijk niet tot andere diagnostische conclusies en beleidskeuzes heeft geleid.

4 **BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE**

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**.

Aldus gedaan te [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. P. ten Holt (lid-psychiater) (leden),
bijgestaan door N. Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong,
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt

E., PVP

H., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

C. en D. , zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.