

KLACHTNUMMER: 26.0531

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 28 JANUARI 2026
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGZ) VAN:

A.,
verblijvende te B. (hierna: de instelling),
hierna te noemen: klaagster,

tegen

C. (arts in opleiding tot specialist (psychiatrie)), en
D. (psychiater),
beiden werkzaam bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Klachtformulier, tevens bevattende een schorsingsverzoek, gedateerd [...];
- Verweerschrift, gedateerd [...].

De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster inzage in haar behandeldossier gehad.

1.2 Behandeling van de klacht

Nu de zorgverantwoordelijke heeft toegezegd te zullen wachten met het toedienen van medicatie totdat de commissie op de klacht van klaagster heeft beslist, behoeft het schorsingsverzoek geen bespreking meer.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klaagster, bijgestaan door de patiëntvertrouwenspersoon E., verweerder D., tezamen met F. (agoog) en G. (coassistent).

Op [...] is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klaagster

De klacht van klaagster betreft twee klachtonderdelen: het toedienen van medicatie en de opname in een accommodatie. Klaagster maakt bezwaar tegen deze vormen van verplichte zorg, omdat er niets met haar aan de hand is. Zij is gezond en normaal. Klaagster wil alleen natuurlijke middelen innemen. Klaagster vertrouwt niemand in de kliniek en denkt dat daar alleen [...] mensen werken. Klaagster wil zo snel mogelijk terug naar huis.

In aanvulling hierop is door en namens klaagster op de zitting aangevoerd dat zij geen medicatie nodig heeft. Zij denkt gewoon anders, kan andere verbindingen leggen en [...]. Klaagster praat vaak met mensen [...]. Klaagster is bang dat de medicatie ervoor zal zorgen dat zij haar vaardigheden zal verliezen. Voorafgaand aan de eerste opname hadden haar [...]. Zij is toen naar [...]. Klaagster is hun woning niet binnengegaan. Bij thuiskomst lag [...] op tafel. Er waren [...] in haar huis geweest die televisie hadden gekeken. Klaagster had daarom [...] verstopt. [...]. Het klopt niet dat klaagster was gestopt met het betalen van de huur. [...]. [...] had echter haar huur

gestolen. Klaagster zorgt goed voor zichzelf en heeft al [...]jaar geen dokters nodig. Zij heeft het recht om zichzelf te zijn.

2.2 Standpunt verweerder

Verweerders hebben aangevoerd dat klaagster in [...] voor het eerst in beeld kwam bij de GGZ omdat zij wegens een [...] haar woning uit zou moeten. Beoordeeld werd dat bij klaagster duidelijk sprake was van achterdocht en een hoge verdenking op een psychose. Dit toestandsbeeld zou al decennialang bestaan. Het ernstig nadeel (maatschappelijke teloorgang) kon destijds worden afgewend door de inzet van bewind voering. Twee weken voorafgaand aan de huidige opname werd klaagster opgenomen onder een crisismaatregel na een [...]. Zij heeft geprobeerd de woning [...] binnen te dringen vanuit de sterke overtuiging dat zij [...] hadden gestolen. Zij had hierbij [...] waarna de politie snel ter plaatse kwam. Tijdens die opname werd besloten dat gedwongen zorg na een eenmalig incident niet doelmatig en proportioneel leek waarop klaagster weer werd ontslagen naar huis. Op [...] is klaagster in het kader van de nog lopende crisismaatregel opnieuw gedwongen opgenomen. Klaagster was de woning van [...] binnengedrongen en heeft haar [...]. Bij opname werd een klinisch beeld waargenomen passend bij een psychose, waarbij sprake was van wanen, hallucinaties en ernstig gedesorganiseerd gedrag. Diagnostisch wordt gedacht aan een waanstoonis of een schizo typische persoonlijkheidsstoornis verergerd door een psychotische episode. Voor behandeling van de psychose is haloperidol voorgeschreven. Tot op heden heeft klaagster de medicatie geweigerd. Er werd een zorgmachtiging aangevraagd. Op [...] is dwangmedicatie aangezegd. Zowel in ambulante als klinische setting is het niet mogelijk gebleken om het psychotische toestandsbeeld in volledige remissie te laten komen zonder medicatie. Gezien het gebrek aan ziektebesef en -inzicht is zorg op vrijwillige basis niet mogelijk gebleken. Als de symptomen in stand blijven, bestaat het risico op verdere maatschappelijke teloorgang en gevaar voor klaagster en voor anderen door onvoorspelbaar, agressief en gedesorganiseerd gedrag. De kans op ontremde of agressieve reacties vanuit psychotische belevingen richting [...] en [...] wordt als reëel ingeschat. Verweerders zijn van mening dat de verlening van verplichte zorg doelmatig, subsidiair en proportioneel is.

In aanvulling hierop heeft verweerder D. op de zitting aangevoerd dat klaagster vastzit in haar psychotische belevingen, die zij al ruim [...] jaar heeft. Nieuw is dat klaagster de sterke overtuiging heeft dat [...]t. De psychose die wordt gezien bij klaagster is nog niet eerder behandeld. Tijdens de eerste opname heeft klaagster geen medicatie ingenomen. De verwachting is dat klaagster onbehandeld in soortgelijke situaties terecht blijft komen, waarin zij agressie van anderen oproept en gevaar voor anderen veroorzaakt. Er is geen gesprek mogelijk over medicatie: klaagster wil absoluut geen medicatie. Gedurende de huidige opname is geen sprake van stabilisatie van het toestandsbeeld. Verweerder verwacht niet dat met behandeling klaagsters denkpatronen volledig verdwijnen, maar hoopt wel dat deze milder worden en klaagster onder begeleiding van het ambulant team zelfstandig kan blijven wonen.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klaagster is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een waanstoonis of schizo typische persoonlijkheidsstoornis met heden psychotische ontregeling.

De burgemeester heeft bij beschikking van [...] een crisismaatregel genomen.

De rechtbank Noord-Holland heeft bij beschikking van [...] een machtiging verleend tot voortzetting van de crisismaatregel tot en met [...], waarin onder meer het toedienen van medicatie en het opnemen in een accommodatie als vormen van verplichte zorg nodig werden geacht.

Klaagster is op [...] in het kader van de voortgezette crisismaatregel opgenomen in de instelling.

De officier van justitie heeft op [...] een verzoekschrift voor een zorgmachtiging bij de rechtbank Noord-Holland ingediend.

Klaagster is op [...] verplichte zorg aangezegd, bestaande uit dwangbehandeling met haloperidol.

3.2 Beoordeling van de klacht

Op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting is de klachtencommissie van oordeel dat de verlening van verplichte zorg gerechtvaardigd is. De commissie overweegt daartoe als volgt.

Klaagster is in een tijdsbestek van drie weken twee keer gedwongen opgenomen (geweest) in de instelling na serieuze geweldsincidenten met [...]. Aanleiding van de eerste opname op [...] was dat klaagster het huis [...] wilde binnendringen, omdat zij de waanbeleving had dat [...] en werd de politie ingeschakeld. Tijdens die opname is de psychose die wordt gezien bij klaagster niet medicamenteus behandeld. Op [...] werd klaagster ontslagen uit de kliniek. Slechts enkele dagen later ([...]) kwam klaagster opnieuw in conflict met [...]. De commissie is daarmee van oordeel dat gedwongen opname gerechtvaardigd was ter afwending van ernstig nadeel voor klaagster en voor anderen.

Gedurende de opname is klaagsters toestandsbeeld niet gestabiliseerd. Klaagster is geheel in de greep van haar psychotische belevingen. Zij heeft geen enkel ziektebesef en toont geen inzicht in haar eigen gedrag. De commissie is met verweerders van oordeel dat het risico reëel is dat klaagster wederom in conflict komt met de burens als zij onbehandeld naar huis terugkeert. Inname van antipsychotica is naar het oordeel van de commissie dan ook noodzakelijk om het psychotische toestandsbeeld en het daaruit voortkomende nadeel voor klaagster en voor anderen te verminderen. Nu klaagster zich verzet tegen behandeling en structureel weigert vrijwillig antipsychotica in te nemen, is dwangbehandeling aangewezen.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de beslissingen tot verlening van verplichte zorg terecht waren en op goede gronden zijn genomen. Die beslissingen voldoen ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht van klaagster in beide onderdelen ongegrond.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster **ongegrond**.

Aldus gedaan te H. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. A. de Gee (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong,
voorzitter.

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., (cliënt)
E. (PVP)
I. (advocaat)
J. (Geneesheer directeur)
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D en C. (zorgverantwoordelijke)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.