

KLACHTNUMMER : 25.0528

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 23 DECEMBER 2025
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

A, te B.
verblijvende: in C te D, [...] (verder te noemen; de instelling)
hierna te noemen: klager

tegen

E, Verpleegkundig Specialist GGZ
hierna te noemen: verweerster.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, gedateerd [...], vergezeld van een verzoek tot schorsing ten aanzien van gedwongen opname in de instelling, gedwongen medicatie en beperking in bewegingsvrijheid;
- Het verweerschrift, ingediend op [...], inclusief rapportage van de instelling over de periode [...]

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

1.2 De mondelinge behandeling van de klacht

Het verzoek tot schorsing van klager ten aanzien van opname in de kliniek is door de commissie behandeld op [...] en op [...] afgewezen.

Klager heeft zijn standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de patiënten vertrouwenspersoon (pvp). Verder was verweerster en een verpleegkundige van de instelling als belangstellende aanwezig.

Op [...], na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klager bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Opname in de instelling;
2. Verplichte zorg in de vorm van dwangmedicatie;
3. Beperking in bewegingsvrijheid.

Klager heeft in zijn schriftelijke klacht gesteld dat hij sinds [...]. Hij hoopte ook weer vrijwillig weg te mogen, maar het werd erg vervelend toen er de dag na de opname drie zorgverleners boven op hem gingen zitten en hem vervolgens naar zijn kamer stuurden. Sindsdien is er een crisismaatregel afgegeven. Hij probeert tot rust te komen, maar het is op de afdeling erg onrustig en hij voelt zich in de kliniek niet veilig. Hij voelt zich verkeerd begrepen en bejegend. Door de opname wordt hem de kans ontnomen thuis de [...] met [...] door te brengen. Hij wil graag naar huis, met hulp van ambulante begeleiding, daar kan hij beter herstellen.

Klager wil geen medicatie gebruiken en neemt zijn medicatie nu niet vrijwillig in, omdat hij te horen krijgt dat als hij zijn medicatie niet inneemt, het "gespoten zal worden".

Hij heeft geen vrijheid, omdat hij niet onder begeleiding naar buiten mag en wordt behandeld als een klein kind.

Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij erg boos was en van slag geraakt omdat zijn [...] had laten plegen, terwijl zijn [...]. Om de relatie met zijn [...] goed te houden heeft hij zich vrijwillig op laten nemen om rustig te worden. Het gaat nu goed met hem, maar tijdens zijn opname ging het vanaf de eerste dag al mis. Hij is [...] en enkele dagen later ook door een [...], waardoor onder meer [...]

Hij heeft daarnaast last van bijwerkingen van [...], waaronder duizelingen, misselijkheid, hoofdpijn, versnelde ontlasting en depressieve gedachten. Hij durft de medicatie echter niet te weigeren, omdat hij slechte ervaringen heeft met de toediening van dwangmedicatie. Als hij aangeeft dat hij eigenlijk geen medicatie wil, wordt hem verteld dat hij dan een spuit krijgt. Hij voelt zich niet veilig op de afdeling, maar heeft wel goed contact met twee verpleegkundigen van het behandelteam. Ook heeft hij [...]gebruikt sinds de opname. Sinds twee dagen heeft hij twee keer half uur onbegeleid verlof gekregen en voor [...] heeft hij onbegeleid nachtverlof gekregen om bij zijn familie te kunnen zijn.

Namens klager heeft de pvp naar voren gebracht dat klager zich niet herkent in het verwijt dat hij [...] had gebruikt. Omdat hij niet naar de sportschool kon, kon hij zijn verdriet over [...] niet kwijt. Hij is gaan boksen in [...] en hij heeft daarbij alleen een paraplu vernield. Daarbij is het de vraag waarom vanuit het behandelteam niet met klager is gesproken over het medicatiegebruik, op het moment dat hij een klacht heeft ingediend tegen het toepassen van dwangmedicatie.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerster heeft aangevoerd dat bij klager sprake is van [...]. Daarnaast is er wisselend sprake van [...], in de vorm [...].

Vanaf [...] is klager in verband met [...]naar zijn omgeving) al dan niet in combinatie met [...] om te stabiliseren.

Vanaf de [...]is er een zorgmachtiging afgegeven die is doorgelopen tot [...]. In de laatste jaren is de medicatie steeds verder afgebouwd.

De [...]is in eerste instantie vrijwillig gestart omdat klager [...] had aangericht. Ook was klager kort geleden weer begonnen met [...]. Er was sprake van decompensatie, passend bij een manisch psychotisch toestandbeeld vanuit een bipolaire stoornis.

In de instelling blijkt klager het al snel niet eens te zijn met de afspraken die gemaakt moeten worden over zijn behandeling en verblijf, waarbij hij zich [...] ten opzichte van zijn behandelaren. Er is geen [...] wordt door de rechtbank een machtiging tot voortzetting van de op 17 december 2025 afgegeven crisismaatregel afgegeven.

Vanwege de structuur die de kliniek biedt, abstinentie van middelen en omdat klager ondanks zijn bezwaren tegen de opname steeds zijn medicatie heeft ingenomen, begint de behandeling positief effect te hebben. In de huidige toestand is klager echter nog onvoorspelbaar in zijn gedrag en is er een ernstig risico voor de algemene veiligheid van personen en goederen, waardoor verplichte zorg noodzakelijk is. Voortzetting van de opname is doelmatig, subsidiair en proportioneel. Doelmatig omdat de opname is noodzakelijk om klager adequaat in te stellen op medicatie, subsidiair omdat het afwenden van de ontregeling in de ambulante setting niet mogelijk is gebleven en proportioneel omdat duidelijk sprake is geweest van ernstig nadeel voor klager en zijn omgeving.

Ter zitting heeft verweerster aangevoerd dat uit de rapportage en de gesprekken met klager niet is gebleken van verzet tegen medicatie. In eerste instantie worden bij verzet tegen medicatie gesprekken gevoerd om het gebruik te motiveren. Inmiddels zijn de effecten van de medicatie waarneembaar en is er sprake van onbegeleid verlof. Het doel is om na stabilisatie de medicatie gedeeltelijk af te bouwen, dan wel in de kliniek, dan wel in een ambulant kader.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- Op [...] is klager een zogeheten 8:9 brief uitgereikt, met betrekking tot de beperking van de bewegingsvrijheid en gedwongen opname;
- Bij beschikking van [...] heeft de rechtbank Noord-Holland, locatie [...] een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel afgegeven voor de duur van drie weken, waarin de volgende vormen van verplichte zorg nodig worden geacht:
 - het toedienen van vocht, voeding en medicatie alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening;
 - het beperken van bewegingsvrijheid;
 - het insluiten van betrokkene;
 - het uitoefenen van toezicht op betrokkene;
 - het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen;
 - het opnemen in een accommodatie.
- Klager is op [...] in eerste instantie vrijwillig, maar sinds [...];
- Bij klager is een [...] vastgesteld, zijnde een [...]

3.2 TOETSING CRITERIA/ BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop.

Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

Klachtonderdeel 1: Opname in de kliniek

Klager heeft aangevoerd dat hij zich vrijwillig op heeft laten nemen en dat het nu zodanig goed met hem gaat dat gedwongen opname niet meer noodzakelijk is. Hij kan thuis met ambulante begeleiding verder herstellen.

Volgens verweerder heeft de opname plaatsgevonden omdat er sprake was van een manisch psychotisch toestandsbeeld, waarbij er een risico bestond op [...], waardoor de algemene veiligheid in het geding was. Bovendien heeft klager geen ziekte-inzicht. Opname is noodzakelijk om klager goed in te stellen op medicatie, zijn psychische stabiliteit te herstellen en verdere achteruitgang en maatschappelijke teloorgang te voorkomen.

De klachtencommissie volgt verweerder in haar standpunt, dat tevens onderbouwing vindt in de medische verklaring van [...] die in de KHON Raad in het kader van de beoordeling van de crisismaatregel is opgesteld en in de rapportages van de kliniek over de periode 14 december 2025 tot en met 30 december 2025.

De opname is noodzakelijk om klager te behandelen en het manische psychotische toestandsbeeld te verminderen.

Dat klager zich naar eigen zeggen kort na zijn vrijwillige opname zich goed voelde en zich in staat achtte om thuis verder te herstellen, maakt dat niet anders.

De klachtencommissie is daarom van oordeel dat de beslissing tot opname van klager terecht en op goede gronden is genomen en dat (de voortdurende van) deze opname voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Klachtonderdeel 2: Verplichte medicatie

Klager is van mening dat hij geen medicatie nodig heeft. Hij voelde zich gedwongen om de medicatie toch te gebruiken omdat het anders “gespoten” zou worden. Uit slechte ervaringen met het toedienen van dwangmedicatie, durfde hij vervolgens de medicatie niet te weigeren.

Verweerder heeft hierover naar voren gebracht dat klager steeds zijn medicatie heeft ingenomen en zich niet daartegen heeft verzet. Haar is verder niet bekend dat hij de medicatie niet wilde innemen.

De klachtencommissie stelt vast dat op het moment dat klager [...] te kennen had gegeven dat hij een klacht tegen dwangmedicatie in wilde dienen, het duidelijk was dat hij zich verzette tegen de inname van medicatie. Vervolgens is hem niet de zogenaamde 8:9 brief uitgereikt met betrekking tot de verplichte medicatie, terwijl dit formeel gezien wel plaats had moeten vinden. Daarmee zal de klachtencommissie de klacht op dit punt op formele gronden gegrond verklaren.

Klachtonderdeel 3: Beperking in bewegingsvrijheid

Klager is van mening dat hij onvoldoende vrijheid krijgt, omdat hij alleen onder begeleiding naar buiten mag. Tijdens de behandeling van de klacht heeft klager aangegeven dat hij inmiddels onbegeleide verloven heeft en [...]met (onbegeleid) nachtverlof zal gaan.

Verweerder heeft aangegeven dat de gang van zaken met betrekking tot de inmiddels afgegeven verloven zullen worden gemonitord. Als dat goed gaat zal er volgende week opnieuw met het ambulante team worden gekeken wat de mogelijkheden zijn tot uitbreiding van de vrijheden.

De klachtencommissie stelt vast dat sprake is van opbouw van vrijheden inmiddels aan de orde is en dat er in overleg met klager gekeken wordt of en in hoeverre deze, op basis van het verloop van de eerder afgegeven verloven, kunnen worden uitgebreid. Gelet op deze ontwikkelingen zal de klachtencommissie de klacht op dit punt ongegrond verklaren.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtonderdelen onder 1 en 3 van klager zijn **ongegrond**.
Het klachtonderdeel onder 2 van klager is **gegrond**.

Aldus gedaan [...] verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), B.H.E. Zuidam (lid-jurist), A. de Gee (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door A. van der Werff (ambtelijk secretaris).

Namens deze,
mr. L. de Jong,
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A, cliënt
F, pvp
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
E, Verpleegkundig Specialist GGZ
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd