

KLACHTNUMMER : 25.0522

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 14 NOVEMBER 2025 BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
verblijvende in B. (hierna: de kliniek),
hierna te noemen: klager,

tegen

C.
werkzaam als psychiater bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Het klachtenformulier (waarin tevens een schorsingsverzoek is gedaan), ontvangen op [...];
- Het verweerschrift, ontvangen op [...];
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage gehad in zijn behandeldossier;
- Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp, verweerder, tezamen met een klinisch psycholoog en een arts van de afdeling;
- Op [...] is de beslissing na de zitting telefonisch aan partijen medegedeeld.

1.1 SCHORSINGSBESLISSING

Het verzoek tot schorsing van klager is door de commissie behandeld op [...]. De klachtencommissie heeft het schorsingsverzoek niet gehonoreerd.

1.2 VERZOEK TOT SCHADEVERGOEDING

Klager verzoekt een vergoeding van de schade en/of het nadeel dat hij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager maakt bezwaar tegen de verleende verplichte zorg in de vorm van insluiting. De klacht ziet op twee verschillende momenten van insluiting.

Het eerste onderdeel betreft de insluiting van klager in de separeer in [...] voor de duur van ongeveer drie weken. Klager vindt dat hij geen gevaar was voor zichzelf of voor anderen. Hij is niet fysiek agressief geweest richting personen. Hij heeft enkel een vernieling aangebracht in de separeer cel als vorm van protest. Hij voelde zich onterecht behandeld en machteloos. Ook ziet dit onderdeel van de klacht op de omstandigheden tijdens de separatie. Hij is de eerste week niet uit de separeer cel geweest, had geen stromend water of toilet en is in de eerste week niet in de gelegenheid gesteld om te douchen of zijn tanden te poetsen. Klager heeft de separatie als onnodig ervaren.

Het tweede onderdeel betreft de insluiting van klager in de ICU (Intensive Care Unit) vanaf de heropname in de kliniek op [...]. Klager vindt het niet leuk op deze afdeling en voelt zich geïsoleerd. Hij mag vier keer per dag 30 minuten op de afdeling verblijven, maar hij is er klaar voor om volledig op de afdeling te zijn.

Daarnaast verzoekt klager een schadevergoeding in verband met de psychische en lichamelijke schade die hij heeft opgelopen.

Tijdens de zitting is door en namens klager nog het volgende naar voren gebracht. Ergens begrijpt hij de separatie in [...] wel, maar het had volgens hem niet hoeven. Hij heeft het ervaren als een lange periode waarin hij zich eenzaam heeft gevoeld. Momenteel heeft hij alweer meer vrijheden en heeft hij nergens meer over te klagen. Ook heeft hij begrepen dat hij mogelijk vandaag uit de ICU mag, omdat hij het goed doet op de afdeling. Dit wil hij ook graag, nu hij zich beter voelt. Het strikte schema en de afsluiting van anderen heeft hem geholpen. Hij had wel sneller progressie willen zien. De wens van klager is om naar een kleinere kamer te gaan. Klager vraagt zich af of er tijdens de separatie daadwerkelijk is gekeken naar een alternatief en of de separatie al die tijd noodzakelijk is geweest.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder heeft het volgende aangevoerd. Klager is bekend met ASS, ADHD en eerdere psychotische decompensatie alsook middelengebruik. Op [...] is klager opgenomen op de B. middels een crisismaatregel. Bij opname is er sprake van een recidief manisch psychotische decompensatie tegen de achtergrond van ASS en ADHD. Mogelijk luxerende factoren zijn het staken van medicatie en [...]. Hij is door de crisisdienst beoordeeld nadat hij aan het [...]. Gezien actief vluchtgevaar, decorumverlies en

zowel fysieke als verbale agressie naar medewerkers werd klager opgenomen in de separeer. Klager heeft in zijn klacht aangegeven dat douche- en verzorgingsmogelijkheden zijn ontzegd. Echter, klager weigerde zich te verzorgen en weigerde ook de aangeboden verzorgingsmaterialen. Er is herhaaldelijk geprobeerd om hem te motiveren tot douchen en daadwerkelijk geprobeerd hem te laten douchen, maar dat was niet uitvoerbaar vanwege fysieke agressie en seksuele ontremming richting het behandelend personeel. Op [...] is besproken dat de psychotische symptomen waren verbleekt, maar dat klager op dat moment zeer moeilijk gedrag vertoonde en er geen samenwerking ontstond. De inschatting werd gemaakt dat er geen verbetering meer zou plaatsvinden binnen de separeer waardoor is overwogen op te schalen naar een meer beveiligde setting (waarbij klager buiten de separeer begeleid zou kunnen worden) of toe te werken naar ontslag. Ook familie werd betrokken en in het daaropvolgende weekend vond een bezoek plaats van [...] bij klager, vanuit de verwachting dat zij een positieve invloed op klager had. Op [...] werden de vrijheden uitgebreid. Op [...] volgde overplaatsing naar de [...]. Op [...] werd klager gedesepareerd en op [...] ging hij met nachtverlof en werd ontslagen. Bij heropname op [...] werd klager in de ICU ingesloten. Verweerder geeft aan dat dit in principe geen vrijheidsbeperkende maatregel is. Het is een extra beveiligde kamer die geschikt is om patiënten prikkelarm te kunnen verplegen. Voor een patiënt die in de ICU verblijft, wordt een dagprogramma opgesteld waarin de frequentie en duur aan prikkels worden gedoseerd. Klager heeft veel baat gehad bij de geboden structuur en duidelijkheid. Samen met het team wordt regelmatig geprobeerd om de tijd die klager op de afdeling heeft uit te breiden, omdat wordt gezien hoe zwaar hij het vindt om nauwelijks sociale contacten te hebben. Echter, hij raakt snel overprikkeld en houdt zich regelmatig niet aan aanwijzingen van het personeel. Hij heeft medepatiënten[...]. Het verblijf van vier keer 30 minuten op de afdeling verloopt nog niet altijd goed, waardoor uitbreiding op dit moment niet mogelijk is en het verblijf in de ICU dan ook noodzakelijk blijft.

Tijdens de zitting is door en namens verweerder het volgende toegevoegd. De ingediende klacht is begrijpelijk. Het voor een dergelijke langere duur insluiten gebeurt vaker, maar is uitzonderlijk. Alle behandelaren erkennen dat separatie enorm vervelend is en het tegen de natuur van een

hulpverlener indruist. Er wordt altijd naar een minder ingrijpende oplossing gekeken, maar die was er niet. Verweerder en klager zijn in een strijd beland, maar daar zijn zij inmiddels uit. Nu is er sprake van een goede samenwerking en heeft er een gesprek plaatsgevonden waarin ze nader tot elkaar zijn gekomen. Klager heeft een [...] en dat maakt dat, op een moment dat er te veel prikkels zijn, hij overzichtsverlies kan ervaren en dat gaat gepaard met gedrag dat voor hemzelf en zijn omgeving gevaarlijk kan worden. De prikkelgevoeligheid kan door middelengebruik worden versterkt. Klager heeft aangegeven dat hij beseft dat hij geen drugs mag gebruiken, omdat hij dan in de war raakt.

Na de eerste zeven dagen in de separeer heeft er volgens eigen protocol een second opinion plaatsgevonden waarbij het advies was om klager in de separeer te houden, om hem in te stellen op een vaste dosering [...] en om te werken met een duidelijk (de-) separeerplan. Na ongeveer twee weken was het [...] verdwenen. Hierna is geprobeerd om afspraken te maken om toe te werken naar verblijf op de afdeling, maar dat lukte niet waardoor de vrijheden niet uitgebreid konden worden. Op dat moment is besproken of klager naar een meer beveiligde kliniek overgeplaatst moest worden of dat het zou lukken om naar huis te gaan waar de familie het kon oppakken. Voor die laatste optie is gekozen. Hiervoor zijn de gesprekken met de familie en de tijd die klager heeft doorgebracht met zijn tante doorslaggevend geweest.

Echter, thuis waren er toch te veel prikkels waardoor dat niet goed is gegaan en klager enkele dagen later wederom is opgenomen.

Momenteel gaat het goed. Er is afgesproken dat klager een depot krijgt zodat hij beschermd is tegen [...]. Daarnaast wil hij een intake bij [...], omdat hij het moeilijk vindt om [...]. De prikkels en momenten op de afdeling kan hij beter aan waardoor er nu wordt toegewerkt naar ontslag. De uitreiking van de zogenoemde 8:9 brieven is tijdens de heropname niet goed verlopen. Het schriftelijk op de hoogte stellen van klager van het verlenen van gedwongen zorg is te laat geweest, nu dit pas is gebeurd voor deze zitting. Verweerder wil nog met klager in gesprek om terug te blikken op de separatie zodat de kliniek daarvan kan leren. De familie van klager is door de kliniek betrokken, maar achteraf gezien had dat proactiever gekund. Anderzijds is de familie niet eerder betrokken, omdat er ook rekening moest worden gehouden met hun psychische gesteldheid.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten.

Klager is gediagnosticeerd met [...]. Daarnaast is hij bekend met eerdere [...] decompensatie alsook [...].

Op [...] is klager in de kliniek opgenomen middels een crisismaatregel. Bij beschikking van [...] van de rechtbank Noord-Holland is een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel verleend tot en met [...] waarin het insluiten als vorm van verplichte zorg is toegewezen.

Van [...] tot en met [...] is klager ingesloten geweest in de separeer.

Op [...] is hij met ontslag gegaan waarop hij op [...] wederom is opgenomen in de kliniek.

Op [...] is door de rechtbank Noord-Holland een zorgmachtiging afgegeven. Deze machtiging loopt tot en met [...] en hierin is onder meer het insluiten voor de duur van telkens maximaal zeven dagen als vorm van verplichte zorg toegewezen.

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

Artikel 2:1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid.

Op grond van de stukken en wat tijdens de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

Klachtonderdeel 1: separatie van klager van [...]

Klager is gedurende langere tijd gesepareerd geweest. Hij was dusdanig niet in contact met de behandelaren en [...] tegen hen dat hij onder meer een aantal keer met [...] in de separeer is bezocht. Dat hij de eerste dagen niet heeft kunnen[...] lag ook in het fysiek agressieve gedrag en het [...] gedrag van klager richting het behandelend personeel. Daarbij komt dat hij de alternatieven die hem zijn geboden, zoals een teiltje met water en een washandje, heeft geweigerd. Na [...] waarna hij ook is beoordeeld door een onafhankelijk psychiater. Hoewel de psychotische klachten gedurende de tijd in de separeer naar de achtergrond verdwenen, bleef zijn gedrag erg wisselend en was hij weinig in samenwerking. Op het moment dat dat niet verbeterde is gekeken naar alternatieven. Op [...] is met de [...] en [...] van klager gesproken waarop een bezoek van [...] aan klager heeft plaatsgevonden. Hierna is in overleg met de familie besproken dat klager met ondersteuning van hen naar huis kan. De klachtencommissie begrijpt dat het verblijf in een separeer zeer ingrijpend is. Daarentegen is de klachtencommissie van oordeel dat de behandelaren geen andere keuze hebben gehad om klager voor bovengenoemde duur in te sluiten in de separeer en alle alternatieven tijdig hebben bekeken.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat het insluiten in de separeer van [...] tot en met [...] noodzakelijk is geweest en voldeed aan de daaraan gestelde eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Ook aan het criterium van de veiligheid is voldaan.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat klachtonderdeel 1 ongegrond is.

Klachtonderdeel 2: het verblijf van klager in de ICU

Voorafgaand aan het verlenen van gedwongen zorg dient de beslissing en mededeling daarvan in de vorm van een zogenaamde 8:9 brief aan klager te worden overhandigd. Klager verblijft sinds de heropname op [...] in de ICU. De klachtencommissie ziet deze vorm van gedwongen zorg als het beperken van de bewegingsvrijheid, waarvoor een dergelijke 8:9 brief aan klager dient te worden overhandigd. Uiteindelijk is deze brief pas op [...], in voorbereiding van de zitting bij de klachtencommissie, aan klager uitgereikt. Hoewel het inhoudelijk gezien begrijpelijk is dat klager in de ICU heeft verbleven, is hij niet conform de wet geïnformeerd over het verlenen van gedwongen zorg.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat de klacht met betrekking tot het verblijf van klager gegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Klachtonderdeel 1 is **ongegrond**.

Klachtonderdeel 2 is **gegrond**.

5 SCHADEVERGOEDING

In zijn klachtbrief heeft klager aangegeven dat hij vergoeding verzoekt van de schade en/of het nadeel dat hij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden.

Klager wordt daarom tot [...] in de gelegenheid gesteld een onderbouwd verzoek tot schadevergoeding in te dienen.

Vervolgens zal de instelling tot [...]de gelegenheid krijgen zijn schriftelijke visie op het verzoek in te dienen.

De klachtencommissie zal vervolgens op basis van het verzoek van klager en het verweerschrift van de zorgaanbieder een besluit nemen over het al dan niet toekennen van een schadevergoeding en deze uitspraak over het wel of niet toekennen van een schadevergoeding, en de eventuele hoogte daarvan, uiterlijk op [...] aan alle partijen toesturen. Mocht een mondelinge zitting nodig zijn, zal deze de beslistermijn opschuiven.

Aldus gedaan te D. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

L. de Jong (voorzitter), P.E.M. Metri (lid-jurist), P. ten Holt (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
E., PVP
F., Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

KLACHTNUMMER : 25.0522

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 14 NOVEMBER 2025
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGZ) VAN:

A.geboren op [...]
verblijvende in de B. (hierna: de kliniek),
Hierna te noemen: klager,

tegen
C. , psychiater
werkzaam als psychiater bij de kliniek,
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Op [...] heeft klager een klachtenformulier ingediend, met klachten tegen verweerder, als psychiater werkzaam bij de kliniek;
 - Klager heeft tevens verzocht hem een schadevergoeding in verband met het nadeel dat hij heeft ondervonden als gevolg van het nalaten van de kliniek toe te kennen;
 - De klachtencommissie heeft de klachten op [...] ter zitting behandeld;
 - De klachtencommissie heeft op [...] klachtonderdeel 2 gegrond verklaard en de klacht voor het overige ongegrond verklaard;
- D., de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) heeft namens klager binnen de daarvoor gestelde termijn een onderbouwing ingediend van het verzoek tot schadevergoeding d.d. [...];
- Ook binnen de daarvoor gestelde termijn is door Raad van Bestuur een reactie ingediend op het schadevergoedingsverzoek.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager heeft overeenkomstig artikel 10:11, eerste lid, van de Wvvgz een schriftelijk en gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding bij de commissie ingediend. Klager stelt dat hij als gevolg van het norm vertredend handelen, te weten het niet conform de wet geïnformeerd worden over het verlenen van gedwongen zorg, immateriële schade heeft geleden die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende normering was gehandeld. Ter onderbouwing is naar voren gebracht dat klager een gevoel van onmacht heeft gehad en spanning over zijn voortdurende verblijf in de ICU zonder dat hierin verandering kwam en zonder dat hij aanspraak kon maken op toegang tot het recht om hierover te klagen. Klager is een maand te laat geïnformeerd over het verlenen van gedwongen zorg. Gelet op de forse termijnoverschrijding ziet klager aanleiding om het schadebedrag zoals genoemd in de oriëntatiepunten te verdubbelen. Hij verzoekt daarom een vergoeding van de schade, door hem begroot op een bedrag van € 80,-.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Van de zijde van de instelling is – kort gezegd – naar voren gebracht dat de 8:9 brief op [...] is uitgereikt aan klager. Het klaagschrift van klager dateert van [...]. Dat laat zien dat klager al vóór ontvangst van de 8:9 brief bekend was met de mogelijkheid om een klacht in te dienen en daarvan ook gebruik heeft gemaakt. Daarnaast heeft klager reeds eerder te maken gehad met verplichte zorg en in dat kader al meerdere 8:9 brieven ontvangen. Ook ontvangt iedere betrokkene bij een crisismaatregel of zorgmachtiging een algemene informatiebrief waarin staat dat bij toepassing van verplichte zorg kan worden geklaagd. Het rechts beschermende doel van artikel 8:9 Wvvggz is in dit geval feitelijk bereikt waardoor er een grond ontbreekt om schade aan deze normschending toe te rekenen. De spanning en onmacht die klager heeft ervaren hangt samen met het verlenen van verplichte zorg als zodanig, en niet met het te laat uitreiken van de 8:9 brief. Spanning die voortvloeit uit een gerechtvaardigde opname kan niet worden aangemerkt als schade waardoor er geen causaal verband is tussen de vastgestelde normschending en de door klager gestelde immateriële schade. De oriëntatiepunten vermelden dat ook kan worden volstaan met een enkele vaststelling van de schending zonder daaraan een schadevergoeding te verbinden. Primair is het standpunt dat er geen grond is voor toekenning van een schadevergoeding. Subsidiair wordt verzocht de schadevergoeding – in lijn met de LOVF-oriëntatiepunten – te beperken tot ten hoogste € 20,-.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De commissie heeft klachtonderdeel 2 van klacht 25.0522 van klager gegrond verklaard. Klager is niet conform de wet geïnformeerd over het verlenen van gedwongen zorg. Klager verbleef sinds [...] in de ICU. De klachtencommissie ziet deze vorm van gedwongen zorg als het beperken van de bewegingsvrijheid, waarvoor een dergelijke 8:9 brief aan klager dient te worden overhandigd. Uiteindelijk is deze brief pas op [...], in voorbereiding op de zitting bij de klachtencommissie, aan klager uitgereikt.

Gelet op dit oordeel dient nu beslist te worden op het verzoek van klager tot toekenning van een schadevergoeding.

In de schadevergoedingsprocedure gaat het om de beoordeling van een verzoek tot schadevergoeding na grondverklaring van een klacht(onderdeel) in de 'hoofdprocedure'

Ten aanzien van het schadevergoedingsverzoek overweegt de klachtencommissie dat bij de beoordeling van een verzoek tot schadevergoeding, een causaal verband aanwezig dient te zijn tussen de schending van de norm/de wettelijke voorschriften en de schade. Immers, de wet spreekt over een schadevergoeding. Wanneer een norm wordt overtreden/geschonden, maar geen sprake is van schade kan van een schadevergoeding geen sprake zijn.

In deze klachtprocedure is door klager gesteld dat immateriële schade is geleden en dat deze het gevolg is van het niet conform de wet geïnformeerd worden over het verlenen van gedwongen zorg. De klachtencommissie overweegt daartoe als volgt. Ter zitting meende de verweerder dat het verblijf op de ICU niet valt onder gedwongen zorg en om die reden geen 8:9 brief is uitgereikt. Daarvan uitgaande is er ook geen mondelinge informatie aan klager gegeven over het verplichte karakter van de zorg en de mogelijkheid van het indienen van een klacht. Daarnaast was klager ontregeld en is door zijn kwetsbaarheid op dat moment goede uitleg over rechten en plichten extra belangrijk. Dat hem deze informatie is onthouden, staat naar het oordeel van de tuchtcommissie in voldoende causaal verband met opgelopen spanningen en een gevoel van onmacht.

De klachtencommissie zal gezien het voorgaande een schadevergoeding naar billijkheid (artikel 10:11 lid 4 van de Wvggz) vaststellen. De klachtencommissie gaat uit van de open norm van artikel 10:11 lid 4 van de Wvggz waarbij de schadevergoeding “naar billijkheid” dient te worden vastgesteld. De klachtencommissie acht een schadevergoeding van € 20,- passend, gezien de aard van de normschending.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

Kent klager een schadevergoeding toe van € 20,-.

Wijst af het meer of anders verzochte.

Bepaalt dat de instelling voornoemd bedrag binnen 6 weken na dagtekening van de uitspraak overmaakt op de bankrekening van klager.

Aldus gedaan te E., [...], verzonden [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

L. de Jong (voorzitter), P.E.M. Metri (lid-jurist), P. ten Holt (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A. (indiener van de klacht)

D., PVP

F., advocaat

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

C., zorgverantwoordelijke