

KLACHT NUMMER: 25.0512

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 13 AUGUSTUS 2025
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGZ) VAN:

A
(geboren op [...]
verblijvende: B (hierna: de instelling) te C
hierna te noemen: klager

tegen

D, werkzaam als arts bij de instelling
E, werkzaam als verpleegkundig specialist bij de instelling

hierna te noemen : verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier gedateerd [...] vergezeld van een schorsingsverzoek, met toelichting ontvangen op dezelfde datum;
- Het verweerschrift gedateerd [...]
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

1.2. Schorsingsbeslissing

De klachtencommissie heeft op [...] een uitspraak gedaan naar aanleiding van het schorsingsverzoek. De klachtencommissie heeft in die uitspraak geoordeeld dat het schorsen van de verplichte opname niet passend is in de huidige situatie en het verzoek tot schorsing van de opname daarom afgewezen.

Voorts heeft de klachtencommissie geoordeeld dat het schorsen van de verplichte medicatie wel passend is.

1.3. De mondelinge behandeling van de klacht

- Klager heeft zijn standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]
- Aanwezig was klager bijgestaan door de patiënten vertrouwenspersoon F(hierna: pvp);
- Namens verweerders is verschenen E;
- Bij de mondelinge behandeling waren voorts aanwezig verpleegkundige G en coassistent H (met instemming van klager);
- Partijen en de klachtencommissie hebben tijdens de mondelinge behandeling van de klacht vastgesteld dat de klacht van klager ten aanzien van de verplichte medicatie niet kan worden behandeld, omdat ten aanzien van dwangmedicatie (nog) geen 8;9 brief aan klager is uitgereikt. De klachtencommissie verkeerde ten tijde van de schorsingsbeslissingen naar aanleiding van de door verweerder gegeven informatie in de veronderstelling dat deze uitgereikt was. Om die reden is dit onderdeel tijdens de mondelinge behandeling niet verder behandeld en wordt dit klachtonderdeel in deze uitspraak buiten beschouwing gelaten.
- Op [...] is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

- Partijen hebben ingestemd met een later toezending van de motivering, dan is vereist conform de wettelijke termijn.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klager richt zich tegen de verplichte opname in de Instelling, omdat klager van oordeel is dat bij hem geen sprake is van ziekte dan wel een psychose.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Klager is in [...] in zorg geweest bij I. Klager had last van depressies en emotionele instabiliteit. In [...] is klager opnieuw in zorg geweest in verband met een psychose met klachten waaronder toenemende achterdocht, horen van stemmen, drugsgebruik en suïcidale gedachten. Klager heeft in [...] gewoond en heeft daar ook behandelingen met antipsychotica ondergaan, maar de behandelingen aldaar hebben niet geholpen. De klachten die klager heeft aangegeven sinds zijn opname in de instelling worden passend bevonden als akoestische hallucinaties en achterdocht in het kader van een psychose.

Verweerders geven aan dat klager op [...] gedwongen is opgenomen met een crisismaatregel. De crisismaatregel is afgegeven en verlengd om acuut ernstig nadeel te voorkomen. Daarnaast loopt klager het risico maatschappelijk teloor te gaan. Tijdens de opname heeft klager in eerste instantie aangegeven last te hebben van het horen van stemmen, van angst en achterdocht. Verweerders zijn dan ook van oordeel dat verplichte opname doelmatig is, omdat deze gericht is op het stabiliseren van de psychische toestand van klager en het voorkomen van ernstig nadeel.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Klager is op [...] opgenomen in de instelling met een crisismaatregel;
- Op [...] heeft de Rechtbank Noord-Holland, locatie K. de crisismaatregel verlengd voor de duur van [...] weken;
- Op [...] is een zogenaamde 8:9 brief aan klager afgegeven voor de verplichte opname (en dus niet voor de verplichte medicatie, de verplichte medicatie zag alleen op medicatie tijdens vervoer);
- Op [...] heeft het Openbaar Ministerie een verzoekschrift ingediend voor een zorgmachtiging bij de Rechtbank Noord-Holland.

De commissie zal de beslissingen waartegen klager klaagt aan de volgende wettelijke criteria toetsen. Artikel 2:1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van Verplichte Zorg (Wet verplichte ggz) centraal staat. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

De commissie komt op grond hiervan tot de volgende overwegingen en conclusie ten aanzien van de verplichte zorg in de vorm van opname.

Volgens klager is de gedwongen opname niet nodig; er is geen sprake van gevaar of ernstig nadeel. Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij niet ziek is en dat hij niet snapt waarom hij gedwongen moet worden opgenomen. Klager ontkent dat hij stemmen hoort en geeft aan niet verslaafd te zijn of te zijn geweest [...]. De voorvallen die vlak voor en tijdens de opname met [...] hebben plaats gevonden hebben geleid tot zijn verwarde uitspraken.

Klager gaat graag sporten en zou ook weer naar de kerk willen gaan als hij niet meer gedwongen is opgenomen. Klager is van oordeel dat hij meer aan zijn geloof heeft dan aan pillen of opname.

Volgens verweerders is er sprake van maatschappelijke teloorgang. Klager is betrokken geweest bij een ongeval, heeft [...] en heeft tijdens zijn opname een [...] Klager is voorts niet in staat om een aantal punten, zoals een telefoon, zelf te organiseren.

Verweerders proberen een goede behandelrelatie op te bouwen en zijn van oordeel dat behandeling in de kliniek moet plaatsvinden omdat uit de voorgeschiedenis van klager blijkt dat hij niet vrijwillig meewerkt aan ambulante hulp en/of zal afhaken dan wel zich zal onttrekken aan hulp.

Op grond van de (medische) stukken en wat tijdens de zitting is besproken, is de klachtencommissie van oordeel dat de beslissing tot verplichte opname van klager terecht en op goede gronden is genomen. Klager onderkent zijn psychische problematiek niet dan wel onvoldoende. Gelet op de gebeurtenissen pal voor zijn opname, acht de klachtencommissie het niet verantwoord klager met ontslag te doen gaan. Vooralsnog voldoet een voortzetting van de opname van klager aan de wettelijke criteria van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

conclusie

Met inachtneming van bovenstaande overwegingen is de Klachtencommissie van oordeel dat de klacht van klager ongegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart:

De klacht van klager ongegrond.

Aldus gedaan te Heiloo op 20 augustus 2025 en verzonden op 2 september 2025.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), drs. J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A, cliënt

F, PVP

J, advocaat

K, Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D en E, zorgverantwoordelijke