

KLACHTNUMMER: 25.0507

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD (HIERNA: GGZ NHN)
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 5 JUNI 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A,
verblijvende: B, C, te D.
hierna te noemen: klager,

tegen

N., werkzaam als psychiater bij C.
hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op 5 juni 2025;
- Verweerschrift, ontvangen op 6 juni 2025;

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van 11 juni 2025. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de F, en verweerder. Daarnaast waren G en de H aanwezig.

Op 11 juni 2025, na afloop van de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager wil weg uit B.. Hij verblijft daar al sinds [...]. Eerst op basis van een strafrechtelijke titel [...], die in [...] afliep. Sindsdien heeft klager een gewone zorgmachtiging. Hoewel klager thuishoort in de reguliere zorg, zit hij nog steeds gedwongen in een B.. Klager wordt de hele tijd onnodig in zijn vrijheid beperkt. Klager wil graag naar een beschermde woonvorm in D. Verweerder, zijn behandelaar, heeft gezegd dat hij ook wenst dat klager daar uiteindelijk naartoe kan. . Klager is er echt helemaal klaar mee dat alles zo lang duurt en er geen stappen worden gezet. Hij heeft er geen vertrouwen meer in.

Ter zitting heeft klager verklaard [...]. Klager heeft geen hallucinaties of wanen, zoals verweerder beweert. Het gaat goed met hem, hij houdt zijn kamer schoon en doet veel aan sport. Klager heeft geen begeleiding nodig. Hij wil niet naar de kliniek in J., waarvoor hij is aangemeld. Dan blijft hij nog liever op de B.

De pvp heeft daaraan toegevoegd dat klager te veel wordt beperkt in zijn vrijheid. Hij heeft behoefte aan meer vrijheden en aan een toekomstperspectief.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Klager heeft een klacht ingediend over zijn onvrijwillige verblijf op de B.kliniek C.. Hij klaagt erover dat hij als Wvggz-patiënt daar niet wil verblijven. Klager wil worden overgeplaatst naar de reguliere zorg. Nadat klager niet meer op basis van een strafrechtelijke titel in de instelling verbleef, hebben meerdere [...] incidenten plaatsgevonden. Er wordt ingezet op behoud van dagstructuur en vaardigheden. En op behandeling van de therapieresistente psychotische belevingen en het voorkomen van achteruitgang en verwaarlozing. Er is dagbesteding aangeboden. Dat wil klager niet. Er zijn beperkingen in vrijheden om onttrekking te voorkomen. [...]. Begeleide vrijheden zijn wel mogelijk. Door deze intensieve zorg wordt voorkomen dat klager.

Er is ingezet op doorstroom naar G. Dat is een afdeling voor mensen met vergelijkbare problemen. Het behandelteam daar houdt dit nog af omdat ze de problematiek van klager te complex vinden. Verweerder heeft voorgesteld een zorgconferentie te houden met de betrokken medewerkers van GGZ NHN. et houdt allemaal verband met elkaar en vormt zo een complex probleem dat niet snel oplosbaar is. Op dit moment kiest verweerder/de behandelaar, in samenwerking met het gehele team van C., ervoor om de zorg voor klager zo goed mogelijk vorm te geven en in te zetten op doorstroom naar een reguliere afdeling.

Ter zitting heeft verweerder daaraan het volgende toegevoegd. De situatie is ingewikkeld. Er zijn veel dilemma's Omdat de huidige behandelaren vinden dat klager in principe op een gewone afdeling thuishoort, zal binnenkort een zorgconferentie plaatsvinden om te bepalen wat nodig is om klager eventueel over te plaatsen naar een reguliere afdeling Klager staat bovenaan de wachtlijst voor een plek op de G.. Er bestaan tegenwoordig nauwelijks voorzieningen voor langdurige, reguliere zorg. Of beschermd wonen op termijn haalbaar is, is onzeker vanwege het ziektebeeld van klager,

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht(en) gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

Klager lijdt aan [...]. Er is sprake van een chronisch psychotisch toestandsbeeld. Daarnaast is klager bekend met ernstige verslavingsproblematiek [...].

Bij beschikking van [...] heeft de rechtbank Noord-Holland overwogen dat klager lijdt aan een [...] en een voorgeschiedenis van problematisch middelengebruik, waardoor ernstig nadeel bestaat. De rechtbank is van oordeel dat de volgende vormen van verplichte zorg noodzakelijk zijn: het toedienen van medicatie, het beperken van bewegingsvrijheid, het insluiten van klager, het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten en het opnemen in een accommodatie.

Voormelde beschikking luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Er is gebleken dat betrokkene last heeft van blijvende symptomen en dat er bij uitbreiding van zijn vrijheden een aanzienlijke kans is op drugsgebruik en ernstig nadeel voor zichzelf en anderen. Er ligt nu een plan met perspectief op doorplaatsing van betrokkene naar een plek op een gesloten terrein met daarbinnen meer vrijheden. De zorgmachtiging is een voorwaarde voor de plaatsing aldaar [locatie J.: kc].”

De rechtbank heeft aan klager een zorgmachtiging verleend, die geldt tot en met [...].

Bij brief van [...] heeft verweerder als zorgverantwoordelijke besloten om klager met ingang van

[...], verplichte zorg te geven. De verplichte zorg bestaat uit toediening van [...], het beperken van de bewegingsvrijheid en [.....].

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klacht van klager richt zich tegen de beslissing hem in het kader van de zorgmachtiging verplichte zorg te verlenen in de vorm van vergaande beperking van zijn vrijheden.

Klager wil zo snel mogelijk meer vrijheid. Hij verblijft onnodig op de B.. Klager is allang geen forensische patiënt meer en vindt dat de overplaatsing naar een gewone afdeling veel te lang op zich laat wachten. Klager heeft behoefte aan perspectief.

Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

Op grond van de (medische) stukken en wat tijdens de zitting is besproken, is de klachtencommissie van oordeel dat de opname van klager in de kliniek C. met alle daarbij behorende vrijheidsbeperkingen op dit moment nog gerechtvaardigd is. Dat licht de klachtencommissie als volgt toe. De huidige behandelaars zijn, evenals klager, van mening dat overplaatsing naar een reguliere afdeling logisch zou zijn. Zij hebben ook al enkele stappen in die richting gezet. Maar er zijn nog wat moeilijkheden die overwonnen moeten worden, voordat het zover is. Verweerder heeft meegedeeld dat er zo snel als redelijkerwijs mogelijk is, in ieder geval voor de aankomende zomer(vakantie), een zorgconferentie moet plaatsvinden. Het doel daarvan is, zo begrijpt de klachtencommissie, dat alle (toekomstige) behandelaars van klager openlijk en zo breed mogelijk met elkaar in gesprek gaan over de (veiligheid)maatregelen die moeten worden getroffen om klager te kunnen overplaatsen naar G.. De uitkomsten van die zorgconferentie zijn bepalend voor het vervolg. Het is begrijpelijk dat klager klaagt over een gebrek aan perspectief. Echter, er bestaat momenteel uitzicht op overplaatsing naar een gewone afdeling, omdat verweerder daarmee bezig is.

In de tussentijd is naar het oordeel van de klachtencommissie geen minder ingrijpend alternatief voorhanden. In de gegeven omstandigheden is het evenmin disproportioneel dat de opname van klager op de B., een forensische afdeling, voortduurt. Deze opname is ook in het (recente) verleden doelmatig gebleken en dus voorlopig het meest aangewezen.

De klachtencommissie komt tot de slotsom dat de door verweerder genomen beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van beperking van vrijheden, voldoet aan de daaraan gestelde eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Ook aan het criterium van de veiligheid is voldaan.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegrond**

Aldus gedaan te D. op 11 juni 2025, verzonden op 18 juni 2025.
Vastgesteld door de volgende commissie:

L. de Jong (voorzitter), P.L. Ypma (lid-jurist), M. Eggers (lid-psychiater), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
K., PVP
L., advocaat
M., Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
N., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.