

KLACHTNUMMER: 25.0504-S

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 18 APRIL 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
wonende: B.,
hierna te noemen: klager,

tegen

C., psychiater,
D., sociaalpsychiatrisch verpleegkundige (SPV),
E., arts niet in opleiding tot specialist (ANIOS),
hierna te noemen: verweersters,
allen werkzaam bij GGZ Noord-Holland-Noord hierna te noemen: de instelling.

1 VERLOOP PROCEDURE

Klager heeft op [...] een klachtenformulier ingediend, waarin hij klaagt tegen de gedwongen opname, vergezeld van een verzoek tot schadevergoeding.

De klachtencommissie heeft de klacht op [...] op zitting behandeld en op [...] gegrond verklaard.

De patiëntvertrouwenspersoon (hierna: pvp) F. heeft op [...] namens klager een schriftelijke onderbouwing ingediend van het verzoek tot schadevergoeding.

De instelling heeft op [...] inhoudelijk gereageerd op het verzoek tot schadevergoeding.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager stelt dat hij als gevolg van het norm overtredend handelen (het door de instelling niet voldoen aan de verplichting, genoemd in artikel 8:9 Wvvgz) immateriële schade heeft geleden die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende normering was gehandeld.

Klager is niet schriftelijk geïnformeerd omtrent zijn gedwongen opname in de instelling en heeft hierdoor gevoelens van onzekerheid, spanning en rechteloosheid ervaren. Als verzwarende omstandigheid heeft te gelden dat klager tot op heden geen schriftelijke beslissing heeft ontvangen. Klager heeft zijn schade begroot op € 1.200,-.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

De instelling heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het verzoek om schadevergoeding moet worden afgewezen. Hiertoe is – kort gezegd – aangevoerd dat een causaal verband tussen de gestelde schade en de normschending ontbreekt. Subsidiair heeft de instelling aangevoerd dat – conform de oriëntatiepunten van het Landelijk Overleg Vakinhoud Familierecht (LOVF) – hooguit sprake kan zijn van een symbolische vergoeding van maximaal € 20,-.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie heeft de klacht van klager (25.0504) op formele gronden gegrond verklaard. In haar beslissing van [...] overwoog de commissie het volgende:

“Klager stelt dat de schriftelijke beslissing tot gedwongen opname nimmer aan hem (en zijn advocaat) is uitgereikt. Uit navraag bij één van de verweersters naderhand is duidelijk geworden dat er geen definitieve 8:9 brief is gemaakt en aan klager is uitgereikt. De instelling heeft daarmee niet voldaan aan haar verplichting. Dat klager wel (tijdig) een klacht heeft ingediend, doet hier niet aan af. Deze omissie leidt ertoe dat de klacht op formele gronden gegrond moet worden verklaard.”

Gelet op de onderbouwing van het verzoek en de feiten en omstandigheden in deze zaak acht de klachtencommissie aannemelijk dat klager – in enige mate – schade heeft geleden als gevolg van het door de instelling niet voldoen aan haar wettelijke verplichting ex artikel 8:9 Wvvgg. Dit betekent dat klager aanspraak kan maken op schadevergoeding.

Op grond van artikel 10:11, vierde lid, Wvvgg wordt de schadevergoeding in verplichte zorgzaken naar billijkheid vastgesteld. Bij de bepaling van de hoogte van de schadevergoeding heeft de klachtencommissie de geldende LOVF-oriëntatiepunten meegewogen. Voor het niet voldoen aan de zorgvuldigheidseisen bij een beslissing tot verplichte zorg is een vergoeding van € 15 tot € 20 per keer als uitgangspunt geformuleerd. Daarmee is sprake van een vergoeding per beslissing tot verplichte zorg en niet – zoals klager stelt – van een vergoeding die kan oplopen zolang de instelling niet aan haar verplichting(en) voldoet. De klachtencommissie ziet in de onderbouwing van het verzoek geen aanleiding af te wijken van het hierboven geformuleerde uitgangspunt.

De conclusie is dat de klachtencommissie klager naar billijkheid een schadevergoeding toekent ter hoogte van € 20,- en het verzoek voor het overige afwijst.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

kent klager een schadevergoeding toe van € 20,-.

wijst af het meer of anders verzochte.

bepaalt dat de instelling voornoemd bedrag binnen 6 weken na dagtekening van de uitspraak overmaakt op de bankrekening van klager.

Aldus gedaan te G. op 19 juni 2025, verzonden op 20 juni 2025

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden),
bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., klager

F., pvp

H., advocaat

I., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord, zorgaanbieder

J., zorgverantwoordelijke