

KLACHTNUMMER: 25.0504

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 18 APRIL 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
wonende: B
hierna te noemen: klager,

tegen

C., psychiater,
D., sociaalpsychiatrisch verpleegkundige (SPV),
E., arts niet in opleiding tot specialist (ANIOS),
hierna te noemen: verweersters.
allen werkzaam bij GGZ Noord-Holland-Noord hierna te noemen: de instelling.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 Ingekomen stukken

- Klachtenformulier, tevens bevattende een schorsingsverzoek en een verzoek tot schadevergoeding, gedateerd [...].
- Verweerschrift, gedateerd [...].

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

1.2 Omvang van de klacht

In het klachtenformulier staat vermeld dat de klacht is gericht tegen F., psychiater bij de kliniek K. van de instelling) en ziet op:

- i) de gedwongen opname in de instelling op [...], en
- ii) de aangezegde depottoediening van [...].

Op [...] heeft klager de klacht omtrent de depotmedicatie ingetrokken. Hij stemt inmiddels in met toediening van medicatie door middel van een depot.

Nu de zorgverantwoordelijke had gewacht met het toedienen van medicatie, behoeft ook het schorsingsverzoek van klager geen bespreking meer.

Gelet op de inhoud van de klacht – die dus alleen nog ziet op de opname op [...] – beschouwt de klachtencommissie de klacht als gericht tegen C. (psychiater), D.(SPV) en E. (ANIOS) en niet langer tegen F. Klager heeft de juistheid hiervan tijdens de mondelinge behandeling van de klacht bevestigd.

1.3 Behandeling van de klacht

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de patiëntvertrouwenspersoon G. (hierna: pvp), verweersters D.en E. en – met toestemming van klager – H., als belangstellende.

Na de zitting van [...] is telefonisch aan partijen meegedeeld dat de beslissing op de klacht is aangehouden teneinde verweester C. – die met verlof is tot [...] – in de gelegenheid te stellen te reageren op de klacht, meer in het bijzonder op de stelling van klager dat hij geen afschrift heeft gekregen van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg (de zogenoemde 8:9 brief).

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 Standpunt klager

Klager maakt bezwaar tegen de gedwongen opname in de instelling op [...]. Klager stelt dat hij ten onrechte is opgenomen, omdat hij niet [...] is en geen [...]. Klager is voorafgaand aan de opname niet beoordeeld en heeft geen afschrift gekregen van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg.

In aanvulling hierop heeft klager op de zitting aangevoerd dat hij niet verward was en dat ook nu niet is. Hij is een uniek persoon, die zich doorgaans aanpast aan de norm maar zich intenser gedraagt als hem onrecht wordt aangedaan. Op [...] was klager [...]. Volgens klager kan de crisisdienst hem niet hebben beoordeeld, nu hij sliep vanwege de hem ingespoten medicatie. Klager weet er in elk geval niets meer van. Klager is vrijdag [...] met ontslag gegaan, na toediening van de depotmedicatie, waarmee hij inmiddels instemde.

De pvp heeft aangevuld dat ook de advocaat van klager tot op heden geen 8:9 brief heeft ontvangen.

2.2 Standpunt verweersters D. en E.

Verweersters D. en E. hebben aangevoerd dat klager op [...] – na meldingen over verward gedrag [...] – door de politie is overgebracht naar de crisisdienst in B. Verweersters hebben aldaar het toestandsbeeld van klager beoordeeld, in overleg met verweerster C. Op basis van de beoordeling, een gesprek met de broer van klager en het dossieronderzoek kwamen zij tot de conclusie dat het [...], vermoedelijk opgewekt door drugsgebruik in combinatie met het op eigen initiatief stoppen met de inname van antipsychotica. Een gedwongen opname in het kader van de lopende zorgmachtiging werd noodzakelijk geacht om ernstig nadeel af te wenden. De opname is klager mondeling aangezegd. Verweerster E. heeft vervolgens een 8:9 brief opgesteld en gedeeld met verweerster C, die de brief na goedkeuring zou doorsturen aan het Bureau Geneesheer-Directeur ter verdere afhandeling.

In aanvulling hierop hebben verweersters op de zitting aangevoerd dat de politie op [...] werd ingeschakeld, omdat klager [...]. Klager kwam binnen bij de crisisdienst met een [...]. Het voeren van een gewoon gesprek was niet mogelijk. Klager was dusdanig geagiteerd dat hij tijdens de beoordeling geboeid moest blijven. Klager liet gedrag zien dat past bij een psychose: [...], zei dat verweersters nep waren, dat zij alles aan het faken waren en [...] dat verweersters niet konden waarnemen.

2.3 Reactie verweerster C.

Na telefonische navraag bij verweerster C. op [...] is duidelijk geworden dat in de hectiek van het weekend verzuimd is een definitieve 8:9 brief te maken en aan klager uit te reiken.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 Feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Klager is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, te weten een [...].

Klager is in [...] in het kader van een crisismaatregel opgenomen geweest in een instelling wegens [...] ontregelingen.

De rechtbank Noord-Holland heeft bij beschikking van [...] een zorgmachtiging verleend met een geldigheidsduur van zes maanden, waarin onder meer het opnemen in een accommodatie, telkens voor maximaal drie maanden, als vorm van verplichte zorg nodig werd geacht.

Klager is op [...] in het kader van de verleende zorgmachtiging (en niet op basis van een crisismaatregel) opgenomen in de instelling en op [...] met ontslag gegaan.

Op [...] heeft de officier van justitie opnieuw een verzoekschrift voor verlenging van de zorgmachtiging bij de rechtbank Noord-Holland ingediend.

3.2 BEOORDELING

De commissie stelt op basis van de inhoud van het behandeldossier en hetgeen verweersters D. en E. hebben aangevoerd, vast dat de beslissing tot gedwongen opname van klager op [...] in concept op schrift is gesteld en is voorzien van een schriftelijke motivering.

Op grond van artikel 8:9, derde lid, Wvvgz rust vervolgens op de geneesheer-directeur de verplichting klager en zijn advocaat een afschrift van de definitieve beslissing te geven en hen schriftelijk in kennis te stellen van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntvertrouwenspersoon. Het betreft hier een wezenlijk voorschrift ter waarborging van de rechtspositie van klager.

Klager stelt dat de schriftelijke beslissing tot gedwongen opname nimmer aan hem (en zijn advocaat) is uitgereikt. Uit navraag bij één van de verweersters naderhand is duidelijk geworden dat er geen definitieve 8:9 brief is gemaakt en aan klager is uitgereikt. De instelling heeft daarmee niet voldaan aan haar verplichting. Dat klager wel (tijdig) een klacht heeft ingediend, doet hier niet aan af. Deze omissie leidt ertoe dat de klacht op formele gronden gegrond moet worden verklaard.

Ten overvloede stelt de commissie vast dat klager voorafgaand aan de opname is beoordeeld door de crisisdienst. Gezien het psychotisch toestandsbeeld van klager op [...], bezien in samenhang met de voorgeschiedenis aan gedwongen opnames, het telkens na ontslag staken van de inname van antipsychotica en het ontbreken van enig ziektebesef en -inzicht, volgt de commissie verweersters ook in hun standpunt dat gedwongen opname op [...] noodzakelijk was ter afwending van ernstig nadeel. De beslissing is terecht en op goede gronden genomen en de opname voldoet ook aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Daarmee is de klacht materieel (inhoudelijk) ongegrond.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **gegrond**.

5 SCHADEVERGOEDING

In zijn klachtbrief heeft klager aangegeven dat hij vergoeding verzoekt van de schade en/of het nadeel dat hij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden.

Klager wordt daarom tot [...] in de gelegenheid gesteld een onderbouwd verzoek tot schadevergoeding in te dienen.

Vervolgens zal de instelling tot [...] de gelegenheid krijgen zijn schriftelijke visie op het verzoek in te dienen.

De klachtencommissie zal vervolgens op basis van het verzoek van klager en het verweerschrift van de zorgaanbieder een besluit nemen over het al dan niet toekennen van een

schadevergoeding en deze uitspraak over het wel of niet toekennen van een schadevergoeding, en de eventuele hoogte daarvan, uiterlijk op [...] aan alle partijen toesturen. Mocht een mondelinge zitting nodig zijn, zal deze de beslistermijn opschuiven.

Aldus gedaan te B. op [...], verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. L.S. Rietdijk (lid-jurist), drs. J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers,
Voorzitter.

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., klager

G., pvp

H., advocaat

I., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord, zorgaanbieder

J. zorgverantwoordelijke