

KLACHTNUMMER: 25.0500

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 9 APRIL 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGZ) VAN:

A.
wonende B.
hierna te noemen: klaagster,

tegen

C.
werkzaam als psychiater bij de instelling
hierna te noemen: verweerster

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1 OVERZICHT VAN DE INGEKOMEN STUKKEN

- Klachtenformulier d.d. 9 april 2025
- Verweerschrift d.d. 15 april 2025
- Klaagster heeft geen toestemming voor inzage in haar behandeldossier gegeven;

1.2 DE MONDELINGE BEHANDELING VAN DE KLACHT

Er heeft een zitting plaatsgevonden op [...], waarbij klaagster afwezig was. De patiëntvertrouwenspersoon was wel aanwezig, maar kon gezien de afwezigheid van klaagster geen toelichting geven. Verweerster heeft ter zitting het verweer nog nader mondeling toegelicht.

Op [...], na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

Op het voorwaardelijke verzoek van klaagster tot schorsing heeft de klachtencommissie geen beslissing hoeven nemen, nu er ruim voor toediening van het volgende depot op de klacht is beslist.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klaagster is gericht tegen de dosering van haar depotmedicatie. Klaagster is ingesteld op [...] mg eens per maand.

Klaagster heeft last van bijwerkingen, zoals [...].

Klaagster stelt dat haar tijdens haar opname in de kliniek D. in E. door de behandelend psychiater is toegezegd dat de medicatie van klaagster naar beneden kon worden bijgesteld als zij thuis zou zijn.

Klaagster is inmiddels [...] thuis en haar huidig behandelend psychiater is niet bereid om de depotmedicatie te verlagen.

Het volgende depot zal toegediend worden op [...].

2.2 STANDPUNT VERWEERSTER

Op [...] is klaagster met ontslag gegaan, nadat er een ZAG heeft plaatsgevonden waarbij ook verweerster als ambulant psychiater aanwezig was. Klaagster heeft bij die gelegenheid de wens uitgesproken de dosering te verlagen. Tijdens deze eind-ZAG is besproken dat de huidige medicatie en de dosering daarvan zou worden voortgezet om de stabiliteit te behouden.

Ter zitting heeft verweerster nog aangegeven dat de medicatie momenteel al iets lager is dan op het moment van opname. Er is momenteel geen medisch beeld dat een verlaging zou kunnen rechtvaardigen. Klaagsters activiteiten wijzen niet in de richting dat zij erg vermoeid is, in tegendeel. Uit bloedonderzoek blijkt dat het HB-gehalte van klaagster inmiddels weer op voldoende niveau is.

Afspraken of toezeggingen over een verlaging zijn bij verweerster niet bekend. In de gesprekken tussen verweerster en klager is daar geen sprake van geweest.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten.

Klaagster heeft geen inzage gegeven in haar medisch dossier, maar de klachtencommissie leidt uit de uitspraak van de klachtencommissie van [...], verzonden [...], naar aanleiding van de door klaagster ingediende klacht van [...] tegen de toediening van verplichte depotmedicatie het volgende af.

Klaagster is al langer in behandeling bij GGZ NHN.

Momenteel is er sprake van een zorgmachtiging die van kracht is tot [...]. Als één van de verplichte vormen van zorg is in de beschikking opgenomen dat er medicatie toegediend kan worden.

Klaagster is thans ingesteld op [...], eens per maand.

Klaagster is opgenomen geweest in kliniek D.in E., maar is nu weer woonachtig in haar eigen woning.

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie overweegt het volgende.

De klacht van klaagster richt zich tegen de beslissing om haar medicatie niet te verlagen, volgens klaagster in weerwil van een toezegging dan wel belofte door een psychiater van de GGZ NHN

Op grond van de stukken, waarbij geen inzage geweest is in het behandeldossier van klaagster, en hetgeen tijdens de zitting is besproken, is de klachtencommissie van oordeel dat verlaging van de anti psychotische medicatie op dit moment niet gerechtvaardigd is.

Niet is vast komen te staan dat er beloofd of afgesproken is dat de medicatie bij thuiskomst verlaagd zou worden, zoals klaagster stelt. Daarbij komt dat het geschetste medische beeld ook geen aanleiding geeft tot verlaging van de medicatie.

Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid.

De klachtencommissie komt tot de slotsom dat de door verweerder genomen beslissing tot het handhaven van de dosering van de medicatie, voldoet aan de daaraan gestelde eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Ook aan het criterium van de veiligheid is voldaan.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klaagster is **ongegrond**

Aldus gedaan te B. op [...], verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C Mulder (lid-jurist) en P. ten Holt (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
F., PVP
G., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C, zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.