

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 25.0495

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 14 FEBRUARI 2025
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

klager

A. (geboren, op [...]),
wonende te B.,
hierna te noemen: klager

tegen

C.,
werkzaam als Verpleegkundig Casemanager bij het team D.

en

E.,
werkzaam als psychiater bij de kliniek F.,
hierna te noemen: verweerders

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, gedateerd 13 februari 2025, ontvangen op 14 februari 2025;
- Het verweerschrift, gedateerd 24 februari 2025.

1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Partijen waren uitgenodigd voor de mondelinge behandeling van de klacht op 26 februari 2025 om 9.30 uur. Klager heeft de commissie die ochtend telefonisch laten weten dat hij ietwat verlaat was. De commissie heeft daarom besloten de zitting tot 9.45 uur uit te stellen. Op dat moment was klager echter nog steeds niet aanwezig. De klachtencommissie is vervolgens met de mondelinge behandeling gestart, aanvankelijk alleen met G. (namens verweerders) die het standpunt van verweerders heeft toegelicht. Daarna heeft zij de ruimte waar de klachtbehandeling plaatsvond verlaten. Vervolgens verscheen klager om 10.05 uur. In verband met andere verplichtingen van (de leden van) de klachtencommissie en van[.], heeft klager tot 10.15 uur de ruimte gekregen om zijn standpunt voor de commissie toe te lichten, en heeft G. de gelegenheid gehad hier nog (kort) op te reageren, waarop klager het laatste woord had.
- Aldus waren aanwezig klager (op zijn verzoek niet bijgestaan door een patiënten vertrouwenspersoon) en namens verweerders G..
- Op 26 februari 2025 is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager is het niet eens met verplichte medicatie in depotvorm; hij heeft er last van en het irriteert hem. Hij wil graag zonder medicatie verder in zijn leven, omdat hij moet werken. Medicatie is bovendien onnodig; als depot heeft hij het ook tijdens de opname niet gehad.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerder is van mening dat verplichte toediening van medicatie in depotvorm noodzakelijk was om klager met ontslag te laten gaan. Gebleken is dat het niet mogelijk is om klager naar eigen inzicht zijn leven in te laten richten, zonder de bescherming van een zorgmachtiging en [...] medicatie. Klager heeft geen enkel ziektebesef van zijn gediagnosticeerde [...]. De eerste opname dateert van [...]. In het verleden zijn er vaker ontregelingen geweest, na het staken van het depot. Zonder zorgmachtiging stopt klager met het depot en andere zorg van de instelling. Dit is de reden van ontregeling en decompensatie gebleken, als gevolg waarvan klager op [...] opnieuw met een machtiging moest worden opgenomen.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Klager is van [...] in zorg geweest bij de instelling, in verband met bij hem gediagnosticeerde [...];
- In februari [...] is de gevraagde zorgmachtiging afgewezen. Klager heeft zich daarop aan de zorg onttrokken, zijn depot niet meer ontvangen en zichzelf uitgeschreven bij de instelling;
- In [...] kwam klager weer in beeld via de huisarts in verband met een [...]; hij heeft zijn [...] kort en klein geslagen en heeft zichzelf verwond [...]. Een operatie was nodig voor herstel [...]. Hij heeft hieraan blijvend letsel [...] aan overgehouden.
- Bij beschikking van de Rechtbank Noord-Holland, locatie K., van [...] is een zorgmachtiging afgegeven die van kracht is tot en met [...];
- Op [...] is een zogeheten 8:9 brief afgegeven, waarbij aan klager verplichte zorg is aangezegd in de vorm van (onder meer) toediening van medicatie (ter afwending van ernstig nadeel en behandelen van het psychiatrisch beeld) en verplichte opname in een instelling;
- Na opname is in de instelling orale medicatie [...] aan klager toegediend. Ter voorbereiding op zijn ontslag op [...] heeft klager [...] in depotvorm ontvangen [...].

3.3 BEOORDELING KLACHT

De klachtencommissie overweegt als volgt.

Klager heeft zijn klacht gericht tegen C., als ambulante behandelaar verbonden aan de instelling, en E., als psychiater verbonden aan de instelling en werkzaam in de F.. Nu de 8.9 brief van [...] waarin gedwongen zorg in de vorm van opname en medicatie is aangezegd, door H., in overleg met E. als

behandelverantwoordelijke is genomen, ziet de klacht, naar het oordeel van de klachtencommissie alleen op E..

De klachtencommissie is van oordeel dat verweerder terecht en op goede gronden de beslissing heeft genomen om tot dwangmedicatie in depotvorm over te gaan. Gebleken is dat bij klager zonder [...] ernstig nadeel ontstaat, waardoor er een grote kans is op (onder meer) maatschappelijke teloorgang, en ernstig lichamelijk letsel bij klager. Bovendien raakt ook de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar. Naast bovengenoemd incident waarbij klager zijn [...]. Zonder [...] medicatie raakt hij bovendien en geagiteerd, verzorgt hij zichzelf niet goed en zorgt hij voor. Medicatie is dan ook noodzakelijk om het ernstig nadeel voor klager te doen afnemen. Gebleken is dat [...] medicatie doelmatig en effectief is, en dat er geen andere, minder ingrijpende alternatieven zijn. De wens van klager om te gaan werken, kan naar het oordeel van de klachtencommissie geen reden zijn om te stoppen met (gedwongen) medicatie. Hoewel de commissie zich realiseert dat er altijd bijwerkingen zijn verbonden aan [...] medicatie die impact kunnen hebben op werk (en andere activiteiten), wegen deze nadelen niet op tegen de noodzaak van [...] medicatie voor klager. Juist de medicatie zorgt voor stabilisering van de psychische klachten van klager, wat weer kan bijdragen aan deelname aan het arbeidsproces. Gelet hierop zal de klachtencommissie de klacht van klager ongegrond verklaren.

Ten overvloede merkt de commissie nog het volgende op ten aanzien van de afwezigheid van verweerder ter zitting.

Zoals is gebleken uit de 8.9 brief van [...], is de beslissing om tot dwangmedicatie over te gaan in de kliniek genomen. De commissie verwijst hiervoor naar voorgaande overwegingen. De klachtencommissie acht het in zo'n situatie spijtig dat enkel G. als (zijdelings) betrokken [...] ter zitting aanwezig is geweest. Enerzijds ligt de verantwoordelijkheid voor het (8:9) besluit niet bij het ambulante team. Anderzijds kon zij weinig inhoudelijke antwoorden geven op vragen van de klachtencommissie ten aanzien van klager en de genomen beslissing tot dwangmedicatie, anders dan in algemene termen. De klachtencommissie hoopt en verwacht dan ook dat voortaan getracht wordt zoveel mogelijk een behandelverantwoordelijke verweerder zelf ter zitting aanwezig te laten zijn.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**;

Aldus gedaan te F. op [...], verzonden op [...]. Vastgesteld door de volgende commissie:

Mr. Ph Burgers (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. A. de Gee (lid-psychiater) (leden)
Bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris)
Namens deze;

Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:
A.(klager)
I., advocaat
J. Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C., E.(zorgverantwoordelijke)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.