

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 25.0494

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 10 JANUARI 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. (geboren op [...]),
Verblijvende in F. van GGZ Noord-Holland-Noord
hierna te noemen: klager

tegen

B.
werkzaam als Verpleegkundige specialist bij de instelling.
hierna te noemen : verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, gedateerd 23 januari 2025;
- Het verweerschrift, gedateerd 28 januari 2025.

1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Klager heeft haar standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 29 januari 2025;
- Aanwezig was klager, bijgestaan door de patiënten vertrouwenspersoon (hierna: pvp) C.. Namens verweerder zijn verschenen D. en E. ;
- Op 29 januari 2025 is de beslissing op de klacht telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager is het niet eens met de opname en met verplichte medicatie. Klager is van mening dat hij geen stoornis heeft, waardoor opname en medicatie niet noodzakelijk zijn.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerders zijn van mening dat zowel de opname als toediening van medicatie noodzakelijk zijn om ernstig nadeel bij klager weg te nemen. Er was bij klager geen motivatie voor vrijwillige behandeling en toen meldingen [...] toenamen, [...] is besloten een zorgmachtiging aan te vragen en hem [...] op te nemen. Om ervoor te zorgen dat klager weer redelijk stabiel kan functioneren is (gedwongen) medicatie in de vorm van [...] noodzakelijk. Het ontbreekt klager echter aan ziekte-inzicht waardoor hij weigert deze medicatie te slikken.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Klager is sinds [...] tot [...] in zorg geweest bij de instelling;
- In [...] is klager korte tijd op vrijwillige basis opgenomen geweest;
- Op [...] is klager opnieuw opgenomen op basis van een zorgmachtiging;
- Deze zorgmachtiging is door de rechtbank Noord-Holland afgegeven bij beschikking van [...] en geldt tot [...];
- Bij brief van [...] (de zogenaamde 8:9 brief) is aan klager de beslissing om hem verplicht op te nemen meegedeeld. Ook is in deze brief aangekondigd dat er medicatie zal worden toegediend om psychotische symptomen en het gedrag wat hieruit voortkomt te kunnen behandelen;
- Op [...] is opnieuw een 8:9 brief aan klager overhandigd, met daarin opgenomen de beslissing tot toediening van gedwongen medicatie.

3.3 BEOORDELING KLACHTONDERDEEL GEDWONGEN OPNAME

Klager verzet zich tegen zijn opname omdat hij vindt dat het goed met hem gaat. Zo'n twee en een half jaar geleden is hij in samenspraak met zijn huisarts (na afbouw) gestopt met zijn medicatie en dat gaat prima. Hij leidt een stabiel leven, doet zijn boodschappen, klusjes, wandelt en fietst. Na de afgifte van de zorgmachtiging was hij in afwachting van een brief van de instelling dat zij langs zouden komen, maar tot aan de opname op [...] heeft hij niemand gezien. Hij was in de verwachting dat de hulp zou bestaan uit af en toe een gesprek. Hij vindt het belangrijk dat dat wordt aangekondigd, want dan is hij erop berekend. Nu is er veel onrust ontstaan en was er onnodig geweld aan de deur. Ook in de instelling gaat het goed.

Verweerder is van mening dat de opname noodzakelijk was en is om ernstig nadeel af te wenden. De conflicten [...] namen toe en [...] In de instelling wordt hem een veilige en gestructureerde omgeving geboden, met personeel dat ervaring heeft in het omgaan met het gedrag als dat van klager. Voor hem is het leven daarbuiten ingewikkelder. Om hierin redelijk stabiel te kunnen leven, is het nodig hem binnen de instelling op depot-medicatie in te stellen.

De klachtencommissie overweegt als volgt.

Met verweerder is de klachtencommissie van oordeel dat de opname op [...] en ook op dit moment nog noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen, gelegen in onder andere het oproepen van agressie door hinderlijk gedrag. De opname was acuut noodzakelijk omdat klager een [...] liet zien, voortkomend uit [...]. Hij werd [...] aangehouden door de politie voor [...]. Hij was oninvoelbaar, onrustig en opgewonden, kon zich niet op het gesprek concentreren, de uitspraken van klager waren niet te volgen (sommige delen onverstaaanbaar, en hij spreekt over [...]). Tevens heeft de politie hem moeten tegenhouden bij [...]. Verder bleken zijn ouders op [...] aangifte te hebben gedaan [...], heeft hij [...] en heeft hij [...] in toenemende mate dreigementen geuit [...]. De klachtencommissie begrijpt dat klager hier anders tegenaan kijkt en het gevoel heeft dat hij niet agressief is, niet de confrontatie zoekt en geen overlast veroorzaakt. En dat waar het [...] betreft, dit juist komt door het gedrag van [...] die hem niet mag, [...]p. De klachtencommissie begrijpt dat dat verleden en heden met [...] heel naar is voor klager en dat het onrechtvaardig voelt [...] maar klager behandeling opgelegd krijgt. Het

ziet ernaar uit dat klager zich er echter niet van bewust is dat zijn gedrag ook intimiderend of bedreigend voelt voor derden, en dat hij daarmee agressie kan oproepen. Met verweerder gaat de klachtencommissie ervan uit dat dit veroorzaakt wordt door zijn stoornis, en dat bij klager dit ernstig nadeel kan worden afgewend door de opname en de instelling op medicatie (zie daarover hieronder meer).

De klachtencommissie merkt ten aanzien van de opname nog wel het volgende op.

Klager heeft tijdens de zitting aangegeven dat hij sinds de afgifte van de zorgmachtiging een oproep verwachtte voor de aanvang van de behandeling door de GGZ in de vorm van gesprekken. Het is voor klager belangrijk dat dit voorzienbaar is en hij niet overdonderd wordt door een onaangekondigd bezoek. Bovendien kan hij er dan rekening mee houden door thuis te blijven op het tijdstip waarop hij wordt bezocht.

Uit het dossier blijkt dat klager tussen de afgifte van de zorgmachtiging en de opname slechts eenmaal (onaangekondigd) is bezocht. Hij was toen niet thuis.

Dit bevreemdt de commissie, zeker gezien de zorgen die destijds aanwezig waren en tot de afgifte van de zorgmachtiging hebben geleid. Niet geheel uitgesloten kan worden dat een opname in zijn algemeenheid voorkomen had kunnen worden wanneer klager wel tijdig behandeling had ontvangen door het ambulante team. Op [...] was er evenwel geen minder ingrijpende alternatief meer voorhanden om het ernstig nadeel bij klager te beperken of weg te nemen. De klachtencommissie zal dit onderdeel daarom ongegrond verklaren.

3.4 BEOORDELING KLACHTONDERDEEL MEDICATIE

Met betrekking tot de medicatie overweegt de klachtencommissie als volgt.

Klager en verweerder zijn het erover eens dat het met klager een stuk beter gaat dan ten tijde van de opname op [...]. De prikkelarme omgeving, de structuur en het personeel in de instelling dat gewend is om met de problematiek van klager om te gaan, heeft daaraan bijgedragen. Het leven in de maatschappij is voor klager echter ingewikkelder. Gebleken is dat het in het normale leven niet mogelijk was om duurzaam zonder medicatie te functioneren. Na afbouw van de medicatie is het langzaam weer slechter gegaan met klager, en [...]. Klager was [...]. Het gedrag van klager leidt tot ernstig nadeel; de algemene veiligheid van personen of goederen is in gevaar, hij roept agressie bij anderen op en kan [...]. Om klager weer naar huis te laten gaan en het ernstig nadeel te voorkomen of beperken is dan ook toediening van medicatie nodig. Eerder is gebleken dat toediening van [...] voor klager goed werkt, behalve dat hij last had van [...]. Verweerder heeft hierover tegen klager gezegd in onderling overleg te zullen bekijken of er daarom een ander middel beter past bij klager. Nu evenwel geen minder ingrijpend alternatief aanwezig is dan toediening van verplichte medicatie om het ernstig nadeel af te wenden, is de klachtencommissie van oordeel dat verweerder terecht en op goede gronden heeft besloten tot toepassing van dwangmedicatie. Daarom zal de klachtencommissie ook dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

4 **BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE**

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**;

Aldus gedaan te G. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden),
bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A. (indiener van de klacht)

C.(vertegenwoordiger betrokkene/ PVP)

H.. Advocaat

I Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

B., en E. zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.