

KLACHTNUMMER : 23.0439

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
hierna te noemen: klager,
verblijvende in de kliniek B. te C. van de GGZ-Noord-Holland Noord, hierna: de instelling,

tegen

D., psychiater, hierna te noemen: verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

Op [...] is door klager een klacht ingediend aan de hand van het klachtenformulier cliënten.
Eveneens op [...] heeft de patiënten vertrouwenspersoon E., hierna te noemen pvp, een toelichting
gezonden per emailbericht op de klacht van klager.

Klager heeft de klachtencommissie toestemming verleend om, indien nodig, zijn (medisch en
verpleegkundig) dossier in te zien.

Verweerder heeft op [...] een verweerschrift toegestuurd.

Op de zitting van [...] hebben partijen hun standpunt voor de commissie toegelicht.

Aanwezig waren:

- klager, bijgestaan door pvp
- mevrouw F., GZ Psycholoog, namens verweerder

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klager, houdt samengevat in dat er geen motivering is gegeven door verweerder voor
de afwijzing van de aanvraag van vrijheden Fase 6A naar Fase 6B op [...]. De afwijzing is slechts
het gevolg van een administratief besluit, zijnde dat het vinkje “akkoord behandelaar” niet was
aangekruist.

De pvp heeft in de toelichting op de klacht uitgebreid gemotiveerd waarom zij namens klager van
mening is dat klager ontvankelijk is in zijn klacht en de klachtencommissie fase 6B zou moeten
toekennen. Dit standpunt heeft zij ter zitting gehandhaafd.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

De behandelaar van klager, heeft schriftelijk verweer gevoerd, waarbij de behandelaar zich in de
1^e plaats op het standpunt heeft gesteld dat klachtencommissie niet bevoegd is voor de klachten
van klager omdat de klachtencommissie op [...] een eerdere en soortgelijke klacht van klager heeft
behandeld. De klachtencommissie oordeelde toen dat “er geen sprake is van beperking van

vrijheden als bedoeld in artikel 9.9, tweede lid, Wvggz, maar juist van een opbouw van vrijheden, hetgeen niet ter beoordeling aan de klachtencommissie kan worden voorgelegd.

In de toelichting van de pvp op de klacht leest verweerder geen nieuwe informatie. In de tweede plaats stelt verweerder zich op het standpunt dat de klachtcommissie (verweerder bedoelt, naar de commissie aanneemt: klager) niet ontvankelijk voor deze klacht is omdat het geen Wvggz-klacht betreft.

Verweerder signaleert een tegenstrijdigheid in de stellingen van klager en de pvp.

Ter zitting heeft F. namens verweerder desgevraagd uitvoerig toegelicht hoe het fasesysteem met betrekking tot het opbouwen van vrijheden bewegingsvrijheid in elkaar zit. Er zijn vrijheden van Fase 1 tot en met Fase 8. Eerst betreffen de vrijheden alleen de bewegingsvrijheid op en rond de accommodatie, dus het terrein rondom de instelling. Vervolgens mag een cliënt C. in, eerst met belafspraken dan wel begeleid, daarna zonder dergelijke beperkingen, in een latere fase mag hij zich in een grotere driehoek bewegen en ten slotte door heel Nederland. Een cliënt dient een gemotiveerd verzoek voor een volgende fase in. De persoonlijk begeleiders van een cliënt moeten daarmee instemmen, evenals de behandelaar. Ook de ISD-medewerker en de medewerker van de reclassering moeten met toekenning van meer bewegingsvrijheid instemmen. Wanneer iedereen akkoord is, wordt het verzoek op het ochtendrapport besproken (OR), of op maandag of op donderdag. Daar wordt bekeken of er nog incidenten hebben plaatsgevonden en de procedure juist is gevoerd. Mocht dit het geval zijn, kan dat gevolgen hebben voor de toekenning van een volgende fase. Zonder instemming van de ISD-medewerker kan er geen volgende fase toegekend worden.

In het geval van klager ging verweerder, de regiebehandelaar, akkoord met faseverhoging, maar stond dat niet aangevinkt. Hij was op [...] vrij, wat tevoren niet bekend was, en was dus niet aanwezig op het OR van die donderdag. De aanvraag van klager is vervolgens afgewezen. Op de [...] was verweerder, de regiebehandelaar, wel aanwezig. Maar F. kan niet aangeven waarom het toen niet alsnog met hem is besproken, zodat klager al op de [...] van Fase 6B gebruik had kunnen maken. Uiteindelijk is op het OR van [...] Fase 6B aan klager toegekend.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

Bij vonnis van [...] is klager door de rechtbank Amsterdam veroordeeld tot een deels voorwaardelijke gevangenisstraf met een aantal bijzondere voorwaarden, waaronder meldplicht bij de reclassering, opname in een forensische zorginstelling voor maximaal een jaar en ambulante behandeling. Klager heeft op [...] zijn bijzondere voorwaarden overtreden door niet terug te keren naar de Forensische Verslavingskliniek. Het toezicht op klager is in ambulante kader voortgezet.

Bij vonnis van de meervoudige stafkamer van de rechtbank Amsterdam van [...] is klager vanwege een fietsendiefstal op [...] veroordeeld tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (klager is de zogeheten ISD-maatregel opgelegd).

Op [...] is klager opgenomen in de instelling, in het kader van de extramurale fase van de door de rechtbank opgelegde ISD-maatregel.

Op [...] is door de instelling een behandelplan opgesteld en akkoord bevonden. Niet gebleken is dat klager nadien dit akkoord ingetrokken heeft.

In dat behandelplan is, voor zover hier van belang, onder 17. opgenomen:

- * U komt binnen in vrijheden fase 1b - (zie huisregels van de FPA), afhankelijk van uw toestandbeeld en uw gedrag worden uw vrijheden verder uitgebreid. Al verleende vrijheden kunnen weer beperkt worden:
 - * bij verslechtering van uw toestandbeeld;
 - * als u zich niet aan de gemaakte afspraken en instructies houdt.

3.2 TOETSING BEOORDELING

De klachtencommissie zal eerst het verweer dat klager een soortgelijke klacht als eerder indient, bespreken.

Klager is op [...], dus na de uitspraak van de klachtencommissie op de eerdere klacht van [...], vrijheden Fase 6A toegekend. Klager klaagt in de huidige procedure over het niet toekennen van vrijheden fase 6B. Dat betreft een andere klacht dan de vorige keer waarop de klachtencommissie, overigens in een andere samenstelling, op [...] heeft beslist.

Ingevolge artikel 9:1 lid 2 sub a gelden voor een persoon die met zijn instemming in een accommodatie verblijft en die:

- a. tevens forensisch patiënt in de zin van [artikel 1.1 van de Wet forensische zorg](#) is, de [artikelen 8:14, 8:15, 9:2](#) en [9:9](#) van deze wet. [Hoofdstuk 10](#) is van overeenkomstige toepassing op beslissingen ingevolge de artikelen 8:14, 8:15, 9:2 en 9:9.

Op klager is naar het oordeel van de klachtencommissie hoofdstuk 9 van de Wvvgz van toepassing.

In artikel 9:3 is bepaald dat er een zorgverantwoordelijke aangewezen moet worden, in artikel 9:4 dat er zo spoedig mogelijk na opname een zorgplan opgesteld moet worden, in artikel 9:5 dat er alleen behandeling plaatsvindt, zoals voorzien in het zorgplan en indien het overleg over het zorgplan tot overeenstemming heeft geleid. Verder is, voor zover hier van belang, in artikel 9:9, lid 2 bepaald dat beperkingen in het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie kunnen, anders dan als middel of maatregel, aangegeven bij algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 9:8 derde lid, door de zorgverantwoordelijke worden opgelegd, indien:

- o a. naar het oordeel van de zorgverantwoordelijke van de uitoefening van het recht op de bewegingsvrijheid ernstige nadelige gevolgen moeten worden gevreesd voor de gezondheidstoestand van betrokkene, dan wel
- o b. dit ter voorkoming van verstoring van de orde of voor de veiligheid in de accommodatie, zoals die in de huisregels is beschreven, of ter voorkoming van strafbare feiten noodzakelijk is.

Op het opleggen van beperkingen als bedoeld in het tweede lid is [artikel 8:9](#) van overeenkomstige toepassing.

Uit het behandelplan blijkt dat klager bij binnenkomst is ingedeeld in vrijheden Fase 1b, afhankelijk van zijn toestandbeeld en zijn gedrag worden zijn vrijheden verder uitgebreid. Al verleende vrijheden kunnen weer beperkt worden, bij verslechtering van zijn toestandbeeld en als hij zich niet aan de gemaakte afspraken en instructies houdt.

Klager zit in vrijheden Fase 6A en had een aanvraag voor Fase 6B gedaan. Het verschil tussen beide fases is het terrein van de instelling af mogen en C. in mogen gaan, zonder begeleiding of belafspraken. Weliswaar geeft Fase 6B meer vrijheden, maar in beide fases gaat het niet meer over beperkingen in de bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

Zoals F. ter zitting heeft uitgelegd, was verweerder, op [...] vrij, terwijl hem tevoren niet gevraagd was of hij op het OR van de [...] aanwezig zou zijn en instemde met toekenning van vrijheden

Fase 6B. De aanvraag is op de [...] afgewezen. De aanvraag van klager is uiteindelijk op maandag de [...] ingewilligd.

Gelet op het voorgaande valt de klacht van klager dat de zorgverantwoordelijke verzuimd heeft een administratieve handeling te verrichten niet onder het klachtrecht van de Wvggz en zal de commissie klager niet ontvankelijk in zijn klacht verklaren. De commissie begrijpt dat het voorleggen van de klacht aan de klachtenfunctionaris van de instelling in dit geval niet erg zinvol zou zijn geweest, nu Fase 6B alsnog vier dagen later alsnog is toegekend.

De pvp heeft nog aangevoerd dat de klacht wel onder de Wvggz valt omdat de formeel verantwoordelijke, de minister van justitie en veiligheid als 'baas' van de ISD-medewerker, en de reclasseringsmedewerker al een fiat voor verhoging van de vrijheden naar Fase 6B hadden gegeven. Dat gegeven maakt het oordeel van de klachtencommissie niet anders. De klacht betreft immers nog steeds niet het beperken van de bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

De commissie overweegt ten overvloede dat de procedure voor het aanvragen en verkrijgen van vrijheden bewegingsvrijheid, zoals door F. ter zitting beschreven, niet erg transparant is en ietwat onzorgvuldig lijkt te verlopen, nu een fiattering niet 'zichtbaar' vastgelegd wordt. F. heeft dat zelf ook ter zitting erkend. Het zou de voorkeur verdienen dat een zorgverantwoordelijke of een andere medewerker die een aanvraag moet fiatteren een en ander in het EPD (of in een ander centraal opgeslagen document, wat ook voor een klachtencommissie ingeval van een klacht toegankelijk is) noteert, waardoor ook bij onverwachte afwezigheid duidelijk is wat het standpunt is en de afhandeling van een aanvraag geen onnodige vertraging oploopt. Voor een cliënt is elke dag die hij onnodig langer moet wachten op honorering van zijn aanvraag er één te veel.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie acht de klacht van klager niet ontvankelijk.

Aldus gedaan te Heiloo op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), K. Bets (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de

commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt

E., PVP

G., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd