

KLACHTNUMMER: 23.0438

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
verblijvende: B. van GGZ Noord-Holland-Noord te F. (hierna: de instelling),
hierna te noemen: klaagster,

tegen

C., werkzaam als psychiater ambulante
en
D., werkzaam als psychiater bij kliniek B.
hierna te noemen: verweerster C. dan wel verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op [...];
- Toelichting op de klacht van E., patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), ontvangen op [...];
- Verweerschrift, met 2 bijlagen, ontvangen op [...];
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster inzage in haar behandeldossier gehad;

Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van [...];
Daarbij waren aanwezig klaagster, bijgestaan door de pvp; verweerster C. en G., verpleegkundige;

Op [...], na de zitting, is de beslissing over de klachtonderdelen 1, 3 en 4 telefonisch aan partijen medegedeeld. Op [...] is de aangehouden beslissing over klachtonderdeel 2 telefonisch aan partijen meegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klaagster klaagt over het volgende:

- 1) opname in de kliniek per [...]. Klaagster is niet psychotisch en/of angstig en zij was ook niet van plan om naar [...] te gaan;
- 2) medicatie die is ingezet om vervoer mogelijk te maken. Klaagster was rustig en bovendien is deze medicatie gevaarlijk voor oudere mensen;
- 3) voorgenomen (depot)medicatie;
- 4) verklaring van wilsonbekwaamheid. Daar is niet met klaagster over gesproken en zij is niet wilsonbekwaam.

Ter zitting heeft klaagster verklaard dat zij graag terug wilde naar die mooie plek in [...] waar zij eerder was geweest. [...].

[...]

Klaagster heeft haar zoon goed verzorgd en veilig achtergelaten bij haar partner. Zij is

noodgedwongen iets langer in [...] gebleven omdat [...]. Klaagster heeft er stiekem van gedroomd om [...].

Het zijn misschien geen 'standaard' ideeën en gedachten die klaagster heeft maar zij is, naar eigen zeggen, niet psychotisch. Zij maakt in haar leven wel veel rare dingen mee die je niet zelf kunt bedenken.

Klaagster staat niet achter medicatie. Zij heeft kortdurend abiliÿ en haldol geslikt. Daar heeft klaagster geen enkel profijt van gehad, terwijl zij wel last had van nare bijwerkingen. Klaagster kwam niet meer bij haar gevoel, kreeg een bloedneus, steken in haar zij en hoofd, en zij was misselijk.

Verder heeft klaagster nog aangegeven dat verweerders de informatie waarvan zij uitgaan, van haar partner hebben gekregen; het is allemaal informatie uit de 2^e hand en niet door verweerders zelf waargenomen. Klaagster wilde een gesprek met een psycholoog maar kreeg alleen gesprekken met de psychiater. De GGZ heeft een diagnose bij haar gesteld, omdat dit handig voor de verzekering is.

De pvp heeft hieraan ter zitting nog toegevoegd dat de reis van klaagster naar [...] geen vlucht was, het was een weloverwogen beslissing daarheen te gaan. Ten aanzien van de wilsonbekwaamheidsverklaring geldt hetzelfde als eerder, in maart 2023. De klachtencommissie heeft toen gebreken geconstateerd en de klacht op dat punt gegrond verklaard.

2.2 STANDPUNT VERWEERSTER

Ad 1) Klaagster is opgenomen onder een zorgmachtiging in verband met een risico op ernstig nadeel waarbij zij zichzelf kan beschadigen of maatschappelijk verwaarlozen. Gebleken is dat klaagster zonder behandeling zodanig angstig is voor vervolging door veiligheidsdiensten dat zij naar [...] afreist met alle daarbij behorende gevaren, waaronder ondervoeding, uitdroging, zich bevinden om en nabij gevaarlijke dieren [...]. Een opname is doelmatig voor het afwenden van het ernstig nadeel. Een opname verhindert dat klaagster naar [...] verhuist. En er is sprake van subsidiariteit omdat andere middelen om ernstig nadeel af te wenden, reeds zijn geprobeerd. Klaagster wenst namelijk geen vrijwillige medicatie. Een gedwongen opname is proportioneel met het desbetreffende gevaar.

Ad 2) Het beleid van de ambulancedienst is dat zij nooit iemand tegen zijn zin vervoert. Als dat toch moet gebeuren, moet de betreffende persoon medicatie hebben genomen, zodat veilig vervoer mogelijk kan worden gemaakt. Klaagster was het niet eens met de opname en zij verkeerde in zeer emotionele staat. De verkregen medicatie, bestaande uit haloperidol en promethazine, is het middel van eerste keus. Deze combinatie wordt afgeraden voor mensen die ouder zijn dan 70. Klaagster is [...] jaar oud en heeft deze middelen eerder voor vervoer gehad zonder dat dit tot objectief waarneembare problemen heeft geleid.

Ad 3) Vanwege bovengenoemde risico's is besloten dat medicatie in de vorm van een antipsychoticum noodzakelijk is; dit voldoet, zoals onder 1 vermeld, aan de criteria van subsidiariteit en proportionaliteit. Deze medicatie is doelmatig gebleken tegen een psychose en de daarmee gepaard gaande achterdocht en angsten. Klaagster is in de gelegenheid gesteld haar wensen en voorkeuren aan te geven, zodat deze kunnen worden meegenomen in de medicatiekeus. Als de gekozen medicatie dat toelaat, mag klaagster ook kiezen tussen orale medicatie of medicatie via een injectie.

Ad 4) Er heeft geen wilsbekwaamheidsbeoordeling plaatsgevonden. Op grond van artikel 8:9 lid 4 onder a Wvvgz is in het dossier opgenomen of klaagster in staat was tot een redelijke waardering van de beslissing rondom de medicatie. In de rechtspraak is bevestigd dat het voldoende is als in het dossier iets wordt opgeschreven over het ziekte-inzicht en -besef van betrokkene. Een

wilsbekwaamheidsbeoordeling volgens artikel 1:5 Wvvggz is niet nodig of vereist. Aangezien geen wilsbekwaamheidsverklaring is opgesteld, kan klaagster daarover niet klagen.

Ter zitting heeft verweester C. nog het volgende verklaard.

Klaagster heeft fluctuerende psychotische gedachtegangen. De gevolgen daarvan zijn heel gevaarlijk. Daar kunnen verweerders klaagster echter niet van overtuigen. Klaagster weet haar psychose goed te verbergen. Zij heeft haar eigen denkbeelden. Verweerders hebben erg lang mee bewogen. De laatste vlucht naar [...] was niet nodig geweest. Daarom willen verweerders nu doorpakken. De opname van klaagster moet niet eindeloos duren.

Het toedienen van medicatie voor een langere periode dan enkele dagen kan ervoor zorgen dat de psychose verbleekt.

Bij klaagster is geen sprake van wilsonbekwaamheid in de zin dat zij een mentor nodig heeft. Klaagster is niet geheel wilsonbekwaam. Het gaat alleen om beslissingen ten aanzien van de medicatie. Aan klaagster, die geen ziektebesef heeft, is meer dan voldoende uitgelegd waarom medicatie nodig is.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klachten gaat de commissie uit van de volgende feiten.

Klaagster is vanaf [...] in zorg bij de instelling.

Een aantal naaste familieleden van klaagster heeft (ernstige) psychische problemen.

Klaagster is onder (ambulante) behandeling bij de instelling voor randpsychotische verschijnselen.

Er is sprake (geweest) van achterdocht, angsten, waanachtige ideeën en regelmatig gebruik van [...].

In [...] 2023 is klaagster onverwachts, zonder haar gezin in te lichten, naar Finland vertrokken, waar [...]. Na een week bij hem te hebben verbleven, is zij gaan zwerven in [...] en opgenomen in een psychiatrische instelling.

Nadat de burgemeester van de gemeente [...] een crisismaatregel had afgegeven, heeft de rechtbank Noord-Holland bij beschikking van [...] een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel afgegeven tot en met 22 maart 2023, voor het toedienen van vocht, voeding en medicatie (...), het beperken van de bewegingsvrijheid en opname in een accommodatie.

Ten tijde van de opname op [...] is door de zorgverantwoordelijke een zogeheten artikel 8:9 brief aan klaagster overhandigd. In deze brief is vermeld dat aan klaagster per [...] verplichte zorg zal worden verleend, bestaande uit, voor zover hier relevant: toediening van medicatie, beperken van de bewegingsvrijheid en opname in een accommodatie.

Vervolgens is op [...] nogmaals een 8:9 brief aan klaagster overhandigd, waarin aan haar is medegedeeld dat per [...] zal worden overgegaan tot verplichte zorg door toediening van (depot)medicatie.

Op [...], nader aangevuld op [...], heeft klaagster bij de klachtencommissie geklaagd over a) de opname; b) de medicatie; c) de beperking van de bewegingsvrijheid en d) het wilsonbekwaam verklaren van klaagster.

Bij uitspraak van [...], verzonden op [...], heeft de klachtencommissie klachtonderdeel a) ongegrond verklaard en de overige klachtonderdelen gegrond. Klachtonderdeel d) is gegrond verklaard omdat naar het oordeel van de klachtencommissie geen zorgvuldige beslissing ten aanzien van de wils(on)bekwaamheid van klaagster had plaatsgevonden. Aangezien klaagster

geacht werd wilsbekwaam te zijn aangaande de medicatie, mocht medicatie niet gedwongen worden toegediend (artikel 8:9 lid 4 Wvvgz). Alleen al om die reden heeft de klachtencommissie ook klachtonderdeel b) gegrond verklaard.

Op of omstreeks [...] heeft de instelling klaagster uit de kliniek in J. ontslagen.

Bij beschikking van [...] heeft de rechtbank Noord-Holland een zorgmachtiging ten aanzien van klaagster afgegeven, geldend tot en met [...], waarbij onder meer de volgende vormen van verplichte zorg nodig werden geacht: het toedienen van medicatie, het beperken van bewegingsvrijheid en opnemen in een accommodatie. Inmiddels is verlenging van de zorgmachtiging aangevraagd.

Op [...] heeft de instelling een verzoekschrift ex artikel 10:7 lid 1 Wvvgz ingediend bij de rechtbank Noord-Holland, sectie Familie en Jeugd, locatie Alkmaar.

Bij beschikking van [...] heeft deze rechtbank de klacht van de instelling gegrond verklaard en bepaald dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigende (de klachtencommissie begrijpt: vernietigde) gedeelte van de uitspraak van de klachtencommissie van [...].

Voormelde beschikking luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“4.16. De rechtbank overweegt allereerst dat uit de aanzeggingsbrieven van [...] en de toelichting van de instelling ter zitting genoegzaam is gebleken dat de zorgverantwoordelijken (...) zich op beide data op de hoogte hebben gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene en met haar in overleg zijn gegaan over de voorgenomen beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg, alvorens tot verplichte zorg over te gaan. Aan de vereisten van artikel 8:9 lid 1 Wvvgz is daarmee voldaan.

4.17. Vervolgens dient te worden beoordeeld of de instelling heeft voldaan aan het wettelijk vereiste te onderzoeken of betrokkene tot een redelijke waardering van haar belangen ter zake in staat was en er een acuut levensgevaar voor betrokkene dreigde (...)

4.18. De rechtbank is van oordeel dat de instelling hieraan heeft voldaan en overweegt daartoe als volgt.

4.19. In de aanzeggingsbrieven van [...] is door de instelling toereikend toegelicht dat betrokkene ten tijde van het nemen van de beslissingen tot het verlenen van verplichte zorg niet in staat was tot een redelijke waardering van haar belangen ter zake de (medicamenteuze) behandeling en de beperking van de bewegingsvrijheid. Uit de toelichting in de aanzeggingsbrieven blijkt dat betrokkene zowel op [...] onvoldoende ziektebesef en -inzicht had, waardoor zij niet in staat was om zelf een juiste afweging te maken over de noodzakelijke zorg en hierover een beslissing te nemen. Daarbij blijkt uit de stukken dat betrokkene haar psychotische symptomen bagatelliseerde en aangaf geen zorg nodig te hebben.

4.20. Tevens heeft de instelling, naar het oordeel van de rechtbank, voldaan aan de vereiste beoordeling of ten tijde van het uitreiken van de aanzeggingsbrieven sprake was van acuut levensgevaar voor betrokkene zelf dan wel van gevaar voor anderen. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken is genoegzaam gebleken dat zowel op [...] sprake was van acuut levensgevaar voor betrokkene zelf doordat zij volhardde in haar wens haar reis naar [...] af te maken. Een reis die eerder tegen haar zin was afgebroken, doordat zij, na vier dagen vermist te zijn geweest, door de[...] autoriteiten werd opgespoord en lopend op natte sokken langs de snelweg werd aangetroffen en naar een [...] ziekenhuis werd gebracht. Betrokkene was niet voorbereid op deze reis en hier niet op gekleed. Bij lagere temperaturen had betrokkene deze reis mogelijk niet overleefd. Daarbij deed betrokkene suïcidale uitspraken.

4.21. (...) Dat deze informatie niet zodanig concreet is terug te vinden in de aanzeggingsbrieven is niet bezwaarlijk, nu artikel 8:9 lid 4 Wvvgz enkel vereist dat deze informatie schriftelijk is vastgelegd in het dossier. Aan die voorwaarde is voldaan. (...)

4.22. Gelet op het voorgaande voldoen de door de zorgverantwoordelijken op [...] uitgereikte aanzeggingsbrieven aan de wettelijke vereisten en is betrokkene, in het verlengde daarvan, op goede gronden wilsbekwaam verklaard ten aanzien van de noodzakelijke vormen van verplichte zorg. Het verzoek van de instelling zal dan ook worden toegewezen op de wijze als hieronder vermeld.”

Bij beslissing en mededeling verlenen verplichte zorg van [...] (de 8:9 brief) is aan klaagster meegedeeld dat aan haar per die datum verplichte zorg zal worden verleend, bestaande uit: toediening medicatie (om vervoer mogelijk te maken is medicatie ingezet), beperken van de bewegingsvrijheid (er is gevaar dat klaagster op basis van haar psychotische angst opnieuw in

gevaarlijke situaties belandt in [...]) en opnemen in een accommodatie (ten einde veilige omgeving te kunnen bieden).

In deze brief is onder meer het volgende opgenomen:

“Het gevaar voor weer een gevaarlijke vlucht en de gevolgen daarvan is dusdanig groot en zo ook uw angst om vermoord te gaan worden. Dat maakt dat, zo leest de klachtencommissie, u niet meer in staat bent tot een redelijke waardering van de voor- en nadelen van de verplichte zorg. De angst en achterdocht kleurt uw oordeelsvermogen.”

Op [...] is klaagster opgenomen in de kliniek in F.

In de daaropvolgende 8:9 brief van [...] is vermeld dat klaagster met ingang van [...] gedwongen zorg bestaande uit het toedienen van medicatie zal krijgen.

Deze brief luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“(...) U kan wel uw wensen duidelijk aangeven, echter schat u de informatie van de voor- en nadelen van de behandeling niet op waarde. Derhalve wordt u wilsonbekwaam geacht ten aanzien van de beslissing over medicatie inname. (...)”

De klachtencommissie zal hieronder de verschillende klachtonderdelen achtereenvolgens bespreken en beoordelen. In verband met hun nauwe onderlinge samenhang zal na klachtonderdeel 1 en 2 eerst klachtonderdeel 4 worden behandeld en vervolgens klachtonderdeel 3.

3.2 BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop. Op grond van artikel 8:9 lid 1 Wvvggz kan de zorgverantwoordelijke, voor zover dit ter afwending van ernstig nadeel noodzakelijk is, als uiterst middel beslissen tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de hier aan de orde zijnde zorgmachtiging.

Klachtonderdeel 1 Opname

Klaagster is het niet eens met haar gedwongen opname in de kliniek in F. Zij is niet psychotisch of angstig. Klaagster heeft het wel met verweerster gehad over [...] maar was niet van plan daar naartoe te gaan.

Echter, uit de stukken, waaronder het EPD, blijkt het volgende. Klaagster is enige tijd nadat zij omstreeks [...] was ontslagen uit de kliniek in J. Hoorn voor de tweede keer alleen naar [...] gegaan, ondanks dat (ook) de instelling haar dringend had geadviseerd niet te gaan. Hoewel klaagster iets beter was voorbereid dan tijdens haar eerste reis naar [...], is het daar opnieuw flink misgegaan. Klaagster is tijdens haar verblijf aldaar haar tas met onder andere haar pinpas en identiteitsbewijs kwijtgeraakt en had geen reisverzekering afgesloten. Klaagster is enorm afgefallen, omdat zij gelet op de periode van het verblijf in [...] onvoldoende voedsel (alleen dadels en zonnepitten) en drinkwater voorhanden had. Zij is uitgedroogd en ondervoed in het ziekenhuis opgenomen geweest. Daarnaast verbleef zij in een gebied waar [...], gevaarlijke dieren, dicht bij haar verblijfplaats kwamen [...].

In de aanloop naar [...], de datum waarop klaagster is opgenomen, waren er vanuit meerdere familieleden (onder wie haar partner en haar moeder) signalen gekomen dat klaagster aan het afglijden was. Klaagster was volgens haar familie “anders dan in goeden doen”. Op [...] heeft de partner van klaagster contact opgenomen met de instelling, omdat klaagster hem had verteld dat zij had gedroomd dat zij in het huis van haar partner werd vermoord en dat die droom bleef hangen. Daarnaast was klaagster begin [...]kampeerspullen aan het kopen om weer naar [...]te gaan.

Dat haar drang om naar [...] te gaan heel sterk is, blijkt bovendien uit de omstandigheid dat klaagster [...] tegen haar [...] zoon heeft gezegd: “wil je dat ik doodga of weer terugga naar [...]”.

Ook doet klaagster tegenstrijdige uitspraken. Enerzijds wil zij uit de kliniek worden ontslagen omdat zij thuis moet zijn voor haar [...] zoon. Anderzijds heeft klaagster in het afgelopen jaar tweemaal geruime tijd in [...] verbleven zonder haar zoon en wilde zij een derde keer naar [...] vertrekken. Klaagster lijkt niet te begrijpen dat haar naasten zich ernstig zorgen maken over haar psychische gesteldheid en handelt daar al helemaal niet naar. Tot twee keren toe is zij onder risicovolle omstandigheden in [...] verbleven, waarbij zij tijdens haar eerste verblijf in een psychiatrische instelling is opgenomen en de tweede keer in het ziekenhuis vanwege uitdroging en ondervoeding.

Verder heeft klaagster op [...] meer keren ruzie gemaakt, eerst met haar moeder [...], daarna toen er iemand tegen haar aanliep en tenslotte omdat [...]. Uit deze incidenten kan worden afgeleid dat haar achterdocht tegenover vreemden is toegenomen.

De klachtencommissie is van oordeel dat de opname in de gegeven omstandigheden gerechtvaardigd was. Daarbij is nog in aanmerking genomen dat klaagster, naar is gebleken, goed in staat is haar psychotische symptomen te verbloemen, bijvoorbeeld door naderhand alternatieve verklaringen te geven of uitspraken te ontkennen of anders uit te leggen. Dat doet zij kennelijk ook op de afdeling.

Bovendien acht de klachtencommissie de opname proportioneel en is er sprake van subsidiariteit. Behandeling is niet van de grond gekomen en paranoïde wanen hebben klaagster ertoe gebracht om tweemaal onvoldoende voorbereid naar [...] af te reizen en daar onder gevaarlijke omstandigheden te verblijven. De psychotische stoornis en wanen vereisen behandeling, onder meer om te voorkomen dat klaagster opnieuw in gevaarlijke situaties belandt in [...]. De klachtencommissie zal dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Klachtonderdeel 2 medicatie ten behoeve van vervoer

Op grond van artikel 8:1 lid 1 juncto lid 4 van de Wvvggz kan de hulp van anderen worden ingeroepen bij de tenuitvoerlegging van de zorgmachtiging. Nadat besloten was klaagster op te nemen, heeft ambulancepersoneel klaagster op [...] van haar woning naar de kliniek in F. vervoerd waar zij daadwerkelijk is opgenomen. Deze handeling was nodig om de verplichte zorg te kunnen uitvoeren en opname mogelijk te maken.

Ambulancevervoer was ook passend omdat bij klaagster - die een maatregel heeft in het kader van de Wvvggz - vanuit haar ziekte sprake was van vluchtgedrag, angst en bovenal fors verbaal verzet tegen de opname. Uit het EPD blijkt dat de twee bij het huisbezoek aanwezige politieagenten klaagster hebben moeten overreden om mee te gaan met de ambulance.

Vaststaat dat de ambulancedienst uit veiligheidsoverwegingen alleen patiënten meeneemt bij wie medicatie is toegediend. Dat laat onverlet dat de verantwoordelijkheid voor het toedienen van medicatie tijdens vervoer bij de instelling ligt. Nu, zoals hiervoor overwogen, ambulancevervoer om de opname te realiseren passend is geacht, betekent dit dat klaagster medicatie diende te gebruiken om per ambulance te kunnen worden vervoerd. Naar het oordeel van de klachtencommissie past het toedienen van medicatie tijdens vervoer binnen de reikwijdte van de door de rechtbank verleende zorgmachtiging.

De klachtencommissie acht de beslissing over te gaan tot toediening van deze medicatie noodzakelijk en doelmatig. Ook om het ambulancepersoneel in staat te stellen klaagster rustig van haar woning naar de kliniek te vervoeren. Zonder medicatie was dat niet mogelijk geweest. Minder ingrijpende alternatieven waren niet voorhanden. De toegediende medicatie - een standaarddosering - heeft kortdurend effect en wordt gebruikt om iemand te kalmeren om deze persoon veilig te kunnen vervoeren.

Dat klaagster fysiek niet agressief was, brengt in het voorgaande geen verandering. Ook de leeftijd

van klaagster was geen contra-indicatie.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat dit klachtonderdeel eveneens ongegrond is.

Klachtonderdeel 4 wilsonbekwaamheidsverklaring

De klachtencommissie stelt allereerst vast dat verweerders in de 8:9 brief van [...] duidelijker dan in de eerdere aanzeggingsbrieven van [...] hebben gemotiveerd waarom klaagster wilsonbekwaam wordt geacht ten aanzien van het gebruik van medicatie.

Klaagster heeft - zo volgt ook uit haar eigen verklaringen ter zitting - haar wens om naar [...] te gaan niet opgegeven. Met klaagster is meer keren besproken of zij de gevolgen van haar keuzes kan overzien. Aan klaagster is bovendien uitgelegd dat haar beslissing om tegen alle adviezen in naar [...] te vertrekken, door haar wanen en psychotische belevingen komt.

Enkele maanden na de vorige beslissing van de klachtencommissie heeft de rechtbank bij beschikking van [...] mede haar oordeel over de wilsonbekwaamheid van klaagster gegeven. Uit die, hiervoor onder 3.1. weergegeven, beschikking komt naar voren dat de lat om iemand ten aanzien van bepaalde beslissingen wilsonbekwaam te achten, minder hoog is gelegd dan waarvan de klachtencommissie in maart 2023 (op basis van de haar toen bekende gegevens) is uitgegaan. Gelet op het voorgaande, en gezien de beschikking van de rechtbank is genoegzaam gebleken dat klaagster met betrekking tot de beslissing over medicatie inname niet tot een redelijke waardering van haar belangen in staat is. Bovendien is voldaan aan het gevaarcriterium. Klaagster is dit jaar immers al tweemaal naar [...] afgereisd, beide keren is zij in (levens)gevaarlijke situaties terechtgekomen en trof reeds concrete voorbereidingen voor een derde reis.

Daarom wordt klachtonderdeel 4 ongegrond verklaard.

Klachtonderdeel 3 voorgenomen medicatie (algemeen)

Naar het oordeel van de klachtencommissie is behandeling met antipsychotische medicatie op dit moment gerechtvaardigd, gelet op de bij klaagster geconstateerde stoornis, de incidenten die zich buiten de kliniek hebben voorgedaan en het gegeven dat klaagster lang onbehandeld is gebleven, omdat de behandelaars eerst hebben geprobeerd tegemoet te komen aan haar wensen. Om te voorkomen dat klaagster nogmaals naar [...] vertrekt en opnieuw in levensbedreigende omstandigheden terecht komt, dient te worden overgegaan tot het toedienen van medicatie. Deze vorm van gedwongen zorg is nodig omdat het verweerders niet lukt klaagster te motiveren tot vrijwillige inname van medicatie.

Tijdens de vorige opname is geprobeerd klaagster te behandelen met aripiprazol. Vanwege klachten van misselijkheid is zij daarmee gestopt. Gedwongen behandeling heeft toen niet plaatsgevonden omdat klaagster na het indienen van klachten over haar wilsonbekwaamheid en gedwongen medicatie, die de klachtencommissie gegrond heeft bevonden, uit de kliniek is ontslagen. Het doel van de huidige opname is om klaagster in te stellen op aripiprazol. Bijwerkingen dienen in de kliniek te worden gemonitord.

Op basis van deze feiten en omstandigheden is, naar het oordeel van de klachtencommissie, geen minder ingrijpend alternatief mogelijk dan behandeling van klaagster met medicatie, is deze behandeling doelmatig en dus het meest aangewezen.

De klachtencommissie oordeelt dat ook aan de overige wettelijke vereisten is voldaan. Daarom is klachtonderdeel 3 ongegrond.

Tot slot

Op grond van al het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat alle klachtonderdelen ongegrond zijn.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachten van klagster zijn **ongegrond**

Aldus gedaan te F. op 23 en 24 augustus 2023, verzonden op 31 augustus.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.L. Ypma (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y.L.D. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
Voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., Betrokkene/cliënt
E., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
H., advocaat
I., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D. en C., zorgverantwoordelijken
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.