

KLACHTNUMMER : 23.0435

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 8 AUGUSTUS 2023
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

A.
verblijvende te : B. te C. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling)
hierna te noemen : klager

tegen

D.
werkzaam als arts in opleiding tot psychiater bij de instelling
hierna te noemen : verweerder

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier (vergezeld van een schorsingsverzoek), ontvangen op 8 augustus 2023;
- Aanvulling op de klacht van klager van 9 augustus 2023;
- Verweerschrift, met bijlage, ontvangen op 10 augustus 2023.

Partijen hebben afzonderlijk van elkaar hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 16 augustus 2023.

Aanwezig waren klager, bijgestaan door E., patiëntvertrouwenspersoon (hierna te noemen: pvp). Daarnaast was aanwezig F., psychiater bij de instelling, als vertegenwoordiger voor verweerder.

Op 16 augustus 2023 is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

Het verzoek tot schorsing van klager is op 8 augustus 2023 door verweerder ingewilligd, zodat de commissie daarop niet meer hoeft te beslissen.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager maakt bezwaar tegen de gedwongen zorg in de vorm van het toedienen van medicatie. Hiertoe heeft klager naar voren gebracht dat hij onterecht is overgeleverd aan de psychiatrische zorg en dat de psychiatrische zorg tot gevolg heeft dat hij in isolement raakt, terwijl hij toenadering zoekt. Klager voelt zich niet gehoord en wil duidelijkheid over de toegevoegde waarde van een behandeling. Ook wordt klager belemmerd in zijn doen en laten door de bijwerkingen van de medicatie. Sinds de gedwongen opname [...] heeft betrokkene geen medicatie ingenomen en lukt het hem rustig te blijven in contact. Gelet hierop ziet klager geen noodzaak tot het innemen van medicatie.

Klager heeft ter zitting hieraan toegevoegd dat het herstelgesprek met de ambulante behandelaar op [...] goed is verlopen. Toch voelt klager zich niet gesteund en gehoord door de psychiatrie. Hij wil uitleg waarom hij in de psychiatrie terecht is gekomen. Daarnaast wil hij serieus genomen worden als hij vertelt dat er spullen uit zijn woning verdwijnen. Het kost klager veel energie om zich

‘verstaanbaar’ te maken en door het onbegrip en de onmacht komt hij tot verbale agressie. In het verleden heeft klager medicatie gebruikt, maar kreeg hij last van bijwerkingen. Hij is bang dat hij door de bijwerkingen van de medicatie zijn dagelijkse bezigheden, zoals wandelen en fietsen, niet meer kan doen.

De pvp heeft ter zitting aangegeven dat de crisissituatie voorafgaand aan de opname is ontstaan doordat klager nooit duidelijkheid heeft gekregen waarom hij in de psychiatrie terecht is gekomen en wat het doel is. Daarnaast voelt klager zich niet serieus genomen als hij aan het ambulante team vertelt dat zijn boodschappen of eigendommen uit zijn woning verdwijnen. Hierdoor raken klager en het ambulante team in conflict. Het is dan ook de vraag in hoeverre gedwongen medicatie doelmatig is en die conflicten weg gaat nemen.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder is van mening dat de gedwongen zorg in de vorm van het toedienen van medicatie proportioneel, noodzakelijk en effectief is. Klager is opgenomen in de instelling, omdat hij meerdere keren bedreigingen heeft geuit richting zijn ambulante behandelaars. Deze bedreigingen zijn dermate ernstig dat de behandelaars de deuren van het zorgkantoor op slot doen en niet meer alleen naar buiten durven te gaan. Tijdens de opname is klager achterdochtig en vertoont hij verward gedrag. Dit gedrag wordt verklaard vanuit een psychose. Gezien de mate van bedreiging richting het ambulante team bestaat er een reëel risico dat klager agressief reageert tegen anderen en ook agressie van anderen over zichzelf afroept. De gedwongen medicatie is een noodzakelijke en proportionele maatregel tegen het dreigend nadeel. Daarnaast is antipsychotica een effectief middel tegen verward gedrag en achterdocht. Er is tevergeefs geprobeerd klager te motiveren voor vrijwillige inname van de medicatie. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met klager waarin is uitgelegd wat de reden is voor de gedwongen medicatie. Ook zijn de bijwerkingen van de medicatie met klager besproken waardoor is gekozen voor het toedienen van een ander middel.

Namens verweerder is hieraan ter zitting toegevoegd dat het herstelgesprek tussen klager en het ambulante team een functioneel herstelgesprek was, dat hoop voor toekomstige samenwerking biedt. Het ambulante team heeft zich voorafgaand aan de opname verbaal en fysiek bedreigd gevoeld, maar heeft hoop voor de toekomst. Klager is binnen de instelling ook verbaal dreigend en wantrouwend jegens de behandelaars. In gesprekken kan klager achterdochtig zijn, schelden en zich dreigend uitlaten waarna hij wegloopt. Onlangs is klager nog gesepareerd geweest wegens forse bedreigingen. Het gedrag van klager komt voort uit een psychotische stoornis. Ook is eerder een autismespectrumstoornis vastgesteld. Klager heeft in het verleden medicatie gebruikt waarbij hij geen bijwerkingen heeft ervaren. Echter, hij is gevoeliger geworden voor bijwerkingen waardoor zal worden overgestapt op olanzapine. Het toedienen van medicatie zal, naar verwachting, leiden tot minder paranoïde gedrag.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij klager is sprake van een psychotische stoornis;
- Klager is [...] middels een zorgmachtiging gedwongen opgenomen bij de instelling;
- Ter uitvoering van de zorgmachtiging is aan klager verplichte zorg aangezegd in de vorm van het toedienen van medicatie.

3.3 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissing van verweerder om tot toediening van medicatie over te gaan voldoende is onderbouwd en op goede gronden is genomen. De klachtencommissie is daarom van oordeel dat de klacht van klager ongegrond is.

Voorafgaand aan de gedwongen opname heeft klager zich meer keren verbaal en fysiek dreigend geuit jegens de ambulante behandelaren. Zij hebben zich zodanig bedreigd gevoeld dat zij onder andere niet meer alleen naar buiten durven te gaan. Ook is klager regelmatig verbaal dreigend binnen de instelling. Onlangs is klager dermate dreigend geweest dat hij binnen de instelling is gesepareerd. Voorts vertoont klager achterdochtig en verward gedrag. Verwacht mag worden dat het toedienen van medicatie zal leiden tot vermindering van de achterdocht en spanning bij klager en hij vervolgens meer in samenwerking kan gaan.

Gelet op het voorgaande is, naar het oordeel van de klachtencommissie, duidelijk dat toediening of inname van medicatie noodzakelijk en doelmatig is, en dat er geen minder ingrijpende alternatieven zijn. Het verhoogt bovendien de veiligheid voor klager én anderen.

Tot slot merkt de klachtencommissie op dat uit het verweerschrift en ter zitting duidelijk is geworden dat de behandelaren aandacht hebben voor eventuele bijwerkingen van de medicatie en de angst van klager hiervoor.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**.

Aldus gedaan te C. op 16 augustus 2023, verzonden op 22 augustus 2023.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.E.M. Metri (lid-jurist), J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
Voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., betrokkene/cliënt

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

E., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
G., advocaat
H., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.