

KLACHTNUMMER : 23.0430

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 23 JUNI 2023 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
wonende te: B.
hierna te noemen: klaagster

tegen

C.
werkzaam als psychiater bij D. te E. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling)
hierna te noemen : verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op [...];
- Reactie op de klacht per e-mail van verweerder, ontvangen op [...];
- Aanvulling op de klacht van klaagster in reactie op verweerder, ontvangen op [...];
- Verweerschrift, ontvangen op [...];

De klacht betreft een klacht als omschreven in artikel 10:3 Wvggz en heeft betrekking op een beslissing waarvan het gevolg niet meer actueel is, zodat de klachtencommissie gehouden is binnen 4 weken na ontvangst van deze klacht schriftelijk een uitspraak te doen ten aanzien van deze klacht. Deze termijn liep af op [...].

Oorspronkelijk zou de behandeling van de klacht op verzoek van klaagster plaatsvinden op de zitting van [...]. Echter, wegens persoonlijke omstandigheden van verweerder kon de zitting op [...] geen doorgang vinden en is de klacht behandeld op de zitting van [...].

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...].
Aanwezig waren klaagster, bijgestaan door F. (patiëntvertrouwenspersoon, hierna te noemen: pvp) en verweerder, tezamen met coassistent G.

Op [...] is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAAGSTER

Klaagster maakt bezwaar tegen de separaties die hebben plaatsgevonden tijdens haar opname in de instelling in de periode van [...]. Klaagster heeft aangegeven dat zij op [...] is opgenomen in de instelling met PTSS klachten. Tijdens haar verblijf in de instelling is zij 9 dagen (niet aaneensluitend) te lang gesepareerd waardoor zij psychotisch en suïcidaal is geworden. De separaties waren niet noodzakelijk en hebben haar gezondheidstoestand ernstig verslechterd.

Klaagster heeft ter zitting uitgebreid toegelicht waarom zij bezwaar heeft tegen de separaties die hebben plaatsgevonden. In [...] heeft klaagster therapie gehad voor haar trauma dat tot veel boosheid heeft geleid. Deze boosheid heeft mogelijk ten grondslag gelegen aan de verbale agressie richting de verpleging. De opname heeft aan het begin geen positief effect op klaagster gehad, nu

zij tijdens separatie suïcidale gedachten heeft gehad. Klaagster heeft soms ook zelf gevraagd om gesepareerd te worden als zij voelde dat de spanning op de afdeling opliep en zij zich wilde afzonderen van de andere patiënten. [...] De laatste separatie heeft echter vier tot vijf dagen geduurd en dat mag volgens klaagster niet de norm zijn. Wel heeft verweerder de separatie zo veel als mogelijk draaglijk proberen te maken. Klaagster herkent zich niet in alle dreigende uitspraken die zij zou hebben gedaan volgens verweerder, maar erkent ook dat zij niet meer alle details van haar opname weet. Klaagster wil separaties in de toekomst en de manier waarop zij is gesepareerd voorkomen. Momenteel is klaagster dan ook met de ambulante behandelaars een signaleringsplan aan het opstellen waarin wordt opgenomen wat er moet gebeuren als zij ontregelt en wat dan wel of niet werkt voor haar. Klaagster heeft de klacht ingediend met het oog op haar eigen toekomst en de toekomst van anderen binnen de GGZ.

De pvp heeft ter zitting aangegeven dat klaagster in de toekomst dergelijke separaties wil voorkomen. De separaties zijn niet doelmatig geweest en klaagster is zich daardoor slechter gaan voelen. Zij vraagt zich verder af of er evaluaties van de separaties hebben plaatsgevonden.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder is van mening dat de separaties noodzakelijk, doelmatig en proportioneel waren. Dit omdat zo de veiligheid op de afdeling gegarandeerd kon worden gelet op de ernst van de bedreigingen en het verlies van controle over haar gedrag en verbale uitingen. Daarnaast hielpen de separaties klaagster tot rust te laten komen. Ook zijn de separaties subsidiair geweest, omdat de gehele opname is gekeken of er minder zware maatregelen mogelijk waren dan separatie zoals een kamerverwijzing of (orale) medicatie. De besluiten tot separatie zijn genomen nadat klaagster de verpleging met de dood heeft bedreigd of agressief was waardoor het noodzakelijk was tot separatie over te gaan. Voorafgaand aan de eerste separatie op [...] heeft klaagster een kamerverwijzing gekregen. Echter, zij heeft zich wederom dreigend geuit naar de verpleegkundige waarop ingrijpmedicatie is toegediend. De ingrijpmedicatie heeft weinig effect gehad waardoor separatie noodzakelijk was. Ook stemde klaagster in met de separatie. Daarnaast heeft klaagster een aantal keren zelf verzocht om gesepareerd te worden dan wel langer in separatie te verblijven, omdat zij zich niet veilig op de afdeling voelde of omdat zij merkte dat zij haar boosheid met moeite kon bedwingen.

Verweerder wil graag in gesprek met klaagster om het een en ander met elkaar te evalueren.

Verweerder heeft ter zitting hieraan toegevoegd dat klaagster zich niet altijd alles herinnert van een opname. Zij is zowel gedwongen als vrijwillig gesepareerd geweest tijdens de opname. Verweerder wil graag met klaagster in gesprek over het voorkomen van een opname en, wanneer een opname niet voorkomen kan worden, wat dan de beste aanpak is. Er is gekeken naar alternatieven en geprobeerd de separaties te voorkomen dan wel zo kort mogelijk te laten duren. De separaties zijn niet geëvalueerd met klaagster, nu zij vroegtijdig naar huis is gegaan en dit tussentijds niet mogelijk is gebleken wegens haar gemoedstoestand. Verweerder staat er nog steeds voor open om de opname en de separaties te evalueren met klaagster en met elkaar een plan voor de toekomst te bespreken.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klaagster is ontvankelijk in haar klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Bij klaagster is sprake van een bipolaire I stoornis en PTSS.
- Klaagster is wegens ontregelingen in het verleden al meer keren (gedwongen) opgenomen geweest.
- Klaagster is op [...] gedwongen opgenomen geweest bij de instelling.
- Klaagster is gedurende haar opname in de instelling meer keren gesepareerd, onder andere op [...] Voorafgaand aan de separatie op [...] heeft klaagster een kamerverwijzing gekregen en is ingrijpmedicatie toegediend;
- Ter uitvoering van de zorgmachtiging is aan klaagster bij brief van [...] (de zogenaamde art. 8:9 Wvzgz-brief) verplichte zorg aangezegd in de vorm van het toedienen van medicatie, insluiting (separatie) en uitoefening van toezicht op betrokkene.

3.3 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt voorop dat klaagster ter zitting duidelijk heeft gemaakt zich te willen richten op de toekomst en zichzelf de vraag heeft gesteld hoe separaties in de toekomst voorkomen kunnen worden. Ter zitting is duidelijk geworden dat ook verweerder graag met klaagster in gesprek hierover wil, eventueel met bijstand van de pvp. Hij heeft dit ook al eerder aangeboden; toen was klaagster daar echter nog niet aan toe. De klachtencommissie acht dit een goed uitgangspunt. Het is aan klaagster, het ambulante team en verweerder hierin actie te ondernemen.

Hoewel klaagster zich met name op de toekomst wil richten, heeft zij desgevraagd ter zitting aangegeven haar klacht niet in te willen trekken maar ook een oordeel over de separaties in het verleden te wensen.

De klachtencommissie overweegt ten aanzien van de klacht als volgt.

De klachtencommissie is bij de beoordeling van de klacht van het uitgebreide en gedetailleerde verweer uitgegaan. Immers, de commissie heeft geen inzage in het dossier van klaagster gehad en de bewoordingen van klaagster over de diverse separaties, ook ter zitting, waren algemeen en niet gespecificeerd van aard. Gezien de gemoedstoestand van klaagster in die tijd, die zij zelf ook erkent, is het voorstelbaar dat zij zich niet meer alles per separatie in detail herinnert. Uit het verweerschrift en hetgeen verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht, blijkt dat telkens voorafgaand aan een separatie is gekeken naar andere mogelijkheden zodat separatie voorkomen had kunnen worden. Klaagster is enkel gesepareerd als er geen alternatief mogelijk was en dit noodzakelijk was voor haar eigen veiligheid en de veiligheid van de medewerkers van de instelling en/of andere patiënten op de afdeling. Klaagster is dreigend geweest richting de medewerkers van de instelling en kon op bepaalde momenten niet meer worden gestuurd in haar gedrag. Daarbij komt dat de separaties zo kort als mogelijk hebben geduurd en deze – voor zover mogelijk – zo aangenaam mogelijk zijn gemaakt voor klaagster. Vanuit de instelling is gedaan wat haalbaar is geweest. Daarnaast heeft klaagster meermaals zelf verzocht gesepareerd te worden dan wel gevraagd om de separatie langer te laten voortduren.

Gelet op het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de separaties noodzakelijk, doelmatig, subsidiair en proportioneel zijn geweest waardoor zij ook van oordeel is dat de klacht ongegrond is.

Tot slot merkt de klachtencommissie op dat zowel klaagster als verweerder met elkaar en in aanwezigheid van de ambulante behandelaren in gesprek wil gaan, om de opname te evalueren en hieruit lering te trekken voor de toekomst. De klachtencommissie kan hier volledig achterstaan.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster **ongegrond**.

Aldus gedaan te E. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.E.M. Metri (lid-jurist), K. Bets (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt

F., PVP

H., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

C., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.