

UITSpraak IN BEROEP BIJ RECHTBANK NOORD-HOLLAND, LOCATIE ALKMAAR, 20-02-2024; BESLISSING KLACHTENCOMMISSIE VERNIETIGD, BESLISSING RECHTBANK IN DE PLAATS GESTELD; SCHADEVERGOEDING IS AFGeweZEN.

KLACHTNUMMER : 23.0451-S

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET
KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. verblijvende te Kliniek B. (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klager
tegen

GGZ-Noord-Holland-Noord
hierna te noemen : de instelling

1 VERLOOP PROCEDURE

- Op [...] heeft klager een klachtenformulier ingediend, met klachten tegen verweersters, werkzaam bij de instelling.
- Klager heeft tevens verzocht hem een schadevergoeding toe te kennen in verband met de schade die hij heeft geleden/het nadeel dat hij heeft ondervonden als gevolg van het handelen van de instelling.
- De klachtencommissie heeft de klachten op [...] ter zitting behandeld.
- De klachtencommissie heeft de klachten op dezelfde datum op formele gronden gegrond verklaard.
- D., de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) heeft namens klager binnen de daarvoor gestelde termijn op [...] een onderbouwing ingediend van het verzoek tot schadevergoeding.
- Ook binnen de daarvoor gestelde termijn is door de instelling op [...] een reactie ingediend op het schadevergoedingsverzoek.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager heeft overeenkomstig artikel 10:11, eerste lid, van de Wvvggz een schriftelijk en gemotiveerd verzoek tot schadevergoeding bij de commissie ingediend. Klager stelt dat hij als gevolg van het norm overtredend handelen immateriële schade heeft geleden, die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende normering was gehandeld. Hij verzoekt daarom een vergoeding van de schade, door hem begroot op een bedrag van € 1.100,-.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Van de zijde van de instelling is – kort gezegd – naar voren gebracht (primair) dat de wijziging van vrijheden van klager (terugzetten in fasering) niet valt onder de Wvvggz. Omdat de klachtencommissie heeft geoordeeld dat klager wel ontvankelijk is in zijn klacht (ten aanzien van de inperking van het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie), is subsidiair naar voren gebracht dat de schade die klager aangeeft te hebben geleden niet volgt uit het door de

klachtencommissie bewezen geachte, norm vertredend handelen. De normovertreding betreft – anders dan klager meent – het niet verstrekken van de zogenaamde 8:9 brief.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De commissie heeft klacht 23.0451 van klager op formele gronden gegrond verklaard, voor zover deze betrekking had op de beperking van het recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie op grond van de artikelen 9:1 lid 2 sub a Wvvgz.

Gelet op dit oordeel dient nu beslist te worden op het verzoek van klager tot toekenning van een schadevergoeding.

In de schadevergoedingsprocedure gaat het om de beoordeling van een verzoek tot schadevergoeding na gegrondverklaring van een klacht(onderdeel) in de 'hoofdprocedure'. De klachtencommissie zal daarom niet ingaan op de reactie van de instelling voor zover deze ziet op de ontvankelijkheid van klager in zijn verzoek.

Ten aanzien van het schadevergoedingsverzoek overweegt de klachtencommissie dat bij de beoordeling van een verzoek tot schadevergoeding, een causaal verband aanwezig moet zijn tussen de schending van de norm/de wettelijke voorschriften en de schade. Immers, de wet spreekt over een schadevergoeding. Wanneer een norm wordt overtreden/geschonden, maar geen sprake is van schade kan van een schadevergoeding geen sprake zijn.

In deze klachtprocedure is door klager gesteld dat immateriële schade is geleden en dat deze het gevolg is van het norm vertredend handelen van de instelling door de (in de ogen van klager onterechte) beperking van zijn bewegingsvrijheid. De klacht is op formele gronden gegrond verklaard; de op basis van de Wvvgz verplichte 8:9 brief, is niet uitgereikt. In de toelichting op het verzoek tot schadevergoeding stelt klager dat het norm overtredend handelen tot (onder meer) gevoelens van onmacht en wantrouwen heeft geleid. Bovendien is bij klager het idee gaan leven dat er eigenmachtig wordt opgetreden en dat dit een averechts effect heeft voor zijn behandeling. De klachtencommissie leest hierin dat deze klachten ook betrekking hebben op het norm overtredend handelen door de niet-uitreiking van de 8:9 brief. Immers, deze brief had klager duidelijkheid (kunnen) gegeven over de vraag waarom verweersters deze beslissing noodzakelijk vonden en had ten aanzien van de duur van de maatregel een gevoel van willekeur voorkomen kunnen worden. Aldus is de klachtencommissie van oordeel dat er voldoende causaal verband is tussen de geleden (immateriële) schade en het norm overtredend handelen.

De klachtencommissie zal gezien het voorgaande een schadevergoeding naar billijkheid (artikel 10:11 lid 4 van de Wvvgz) vaststellen.

De klachtencommissie gaat uit van de open norm van artikel 10:11 lid 4 van de Wvvgz waarbij de schadevergoeding "naar billijkheid" dient te worden vastgesteld.

Gezien de aard van de normschending acht de klachtencommissie een schadevergoeding van € 50,- passend voor iedere beslissing om klager in fasering terug te zetten. Aldus zal de klachtencommissie klager een schadevergoeding toekennen van in totaal € 100,-.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

Kent klager een schadevergoeding toe van € 100,-.

Wijst af het meer of anders verzochte.

Bepaalt dat de instelling voornoemd bedrag binnen 6 weken na dagtekening van de uitspraak overmaakt op de bankrekening van klager.

Aldus gedaan te C. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

Mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. K. Bets (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
D., PVP
E., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.