

KLACHTNUMMER: 23.0446

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
verblijvende: kliniek E. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling) te B.,
hierna te noemen: klager,

tegen

1. C.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
2. D. ,
werkzaam als arts in opleiding tot specialist (psychiatrie) bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier en begeleidende e-mail van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp),
waarin een schorsingsverzoek is gedaan, ontvangen op [...];
- Verweerschrift, met bijlagen, ontvangen op [...];

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage gehad in zijn behandeldossier;

- Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van
[...];
Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp en verweerders. Daarnaast was aanwezig
een verpleegkundige.
- Op [...] na de zitting is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

1.1 SCHORSINGSBESLISSING

Nu de zorgverantwoordelijke heeft toegezegd te zullen wachten met het toedienen van medicatie,
totdat de klachtencommissie op de klacht van klager heeft beslist, behoeft het verzoek tot
schorsing van klager geen bespreking meer.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager klaagt over de voorgenomen medicatie. Hij 'wil dat gif niet in zijn lijf hebben'. De
symptomen waarvan verweerders zeggen dat hij, klager, daar last van heeft, worden juist
veroorzaakt door de medicatie. Daardoor kan hij niet slapen. Dat heeft klager al eerder
meegemaakt. Hij wil niet nog een keer door die hel.

Ter zitting heeft klager nog het volgende verklaard. Toen hij medicatie gebruikte had hij nergens
meer zin in. Hij leefde als een zombie. Nu is hij creatief en functioneert hij goed. Klager beoefent
[...] en heeft een gezonde leefstijl. Hij is naar zijn zeggen niet geïsoleerd en extreem sociaal.
Klager hoort al maandenlang mensen negatief over hem praten. Bij [...] hoorde hij iemand zeggen

[...]. Zijn huisgenote heeft hem ook vaak beledigd. Dat maakte klager heel boos. Hij heeft haar flink uitgescholden, waarna zij hem fysiek heeft aangevallen. In de kliniek heeft klager een “low kick” gekregen van een patiënt.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerders stellen zich op het standpunt dat de verplichte zorg bestaande uit toediening van medicatie doelmatig, subsidiair en proportioneel is. Verweerders zien de klachten van klager als akoestische hallucinaties in het kader van een psychose. Antipsychotica zijn bewezen effectief in het verminderen van deze psychotische klachten. Klager heeft dat in het verleden ook ervaren. De angst voor slaapklachten kan met de behandelaren worden besproken. Klager kan zijn eigen voorkeur voor een antipsychoticum kenbaar maken. Als klager dergelijke klachten onder de ingezette behandeling ervaart, kan naar een alternatief worden gezocht. De voorgeschreven medicatie, Paliperidon, heeft klager niet eerder gebruikt. De behandeling wordt, ook in depotvorm op termijn, subsidiair geacht omdat het in ambulante setting niet mogelijk is gebleken om het psychotische toestandsbeeld en het daaruit voortkomend gevaar voor klager en zijn omgeving te verminderen zonder medicatie. De ingezette zorg die was gebaseerd op samenwerking is ambulant kwetsbaar gebleken. Toen klager afdoende was ingesteld op antipsychotica was hij wisselend bereid dit te blijven innemen. De behandeling met medicatie is ook proportioneel omdat sprake is van substantiële risico's voor (de omgeving van) klager. Klager kan door zijn gedrag de agressie van anderen over zich afroepen. Daarnaast bestaat ernstig nadeel van maatschappelijke teloorgang. Klager kan door zijn gedrag (ook) zijn woning bij [...] verliezen. Vanwege gebrek aan ziektebesef en -inzicht lijkt klager zijn situatie niet te kunnen overzien of de ernst daarvan te kunnen inschatten. Klager wordt daarom wilsonbekwaam bevonden ten aanzien van de keuze tot behandeling met medicatie.

Ter zitting heeft verweerder 1 aangevoerd dat klager zich op steeds meer plaatsen onheus bejegend voelt. Klager is ervan overtuigd dat de stemmen die hij hoort echt zijn. Klager heeft behandeling nodig omdat hij zijn zelfbeheersing op een gegeven moment niet meer kan bewaren en hij nog meer maatschappelijk geïsoleerd raakt.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten, voor zover hier van belang.

Klager is op tienjarige leeftijd uit [...] geëmigreerd. Zijn ouders en oma zijn teruggekeerd naar [...]. Klager is sinds 2018 bekend bij GGZ NHN. Bij klager is de diagnose schizofrenie gesteld. In 2018 en 2019 is klager vrijwillig opgenomen geweest in verband met psychotische decompensatie. Tijdens deze opnames is klager ingesteld op verschillende soorten antipsychotische medicatie. Na zijn ontslag stopte klager met de voorgeschreven medicatie vanwege de bijwerkingen. Klager woont sinds maart 2019 bij [...] (een beschermde woonvorm). Op [...] is sprake geweest van een agressie-incident tussen klager en zijn huisgenote, die psychisch eveneens kwetsbaar is. In verband daarmee heeft de burgemeester van de gemeente [...] op grond van artikel 7:1 lid 1 Wvvgz ten aanzien van klager een crisismaatregel genomen, geldig tot [...].

Op basis daarvan is klager op [...] opgenomen in de kliniek E.

Bij uitspraak van [...] heeft de rechtbank Noord-Holland, locatie [...], het verzoek tot het voortzetten van de crisismaatregel niet ontvankelijk verklaard en een zorgmachtiging verleend voor de duur

van zes maanden. Daarbij zijn onder meer het toedienen van medicatie en het opnemen in een accommodatie als vormen van verplichte zorg toegewezen. Verweerders zijn respectievelijk de regie- en de coördinerend behandelaar van klager.

Bij brief van [...] hebben verweerders klager meegedeeld dat zij hebben besloten klager verplichte zorg te geven in de vorm van opname en met ingang van [...] toediening van medicatie onder dwang (Paliperidon, 6 mg oraal, onder drang en bij weigering Haldol 3 mg intramusculair).

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop. Artikel 2:1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Bovendien staat voorkomen van dwang centraal, eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

De klacht van klager richt zich (alleen) tegen de behandeling met medicatie. Klager meent dat hij niet psychotisch is en (dus) geen medicatie nodig heeft.

De klachtencommissie is van oordeel dat behandeling met antipsychotische medicatie gerechtvaardigd is. Uit de (medische) stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat klager al geruime tijd ervaart dat hij wordt uitgescholden en getreiterd met woorden, niet alleen op straat maar ook in [...] en in zijn thuissituatie. Dat laatste heeft geleid tot een agressie-incident tussen klager en zijn huisgenote. Op de afdeling hoort klager ook dat mede-cliënten hem beledigen. Daarnaast hebben verweerders gesteld dat klager de laatste tijd in toenemende mate bedreigingen uitte naar een woonbegeleider en persoonlijk begeleider vanuit [...]. Dat heeft klager niet tegengesproken.

Gelet hierop ziet de klachtencommissie geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van de bij klager geconstateerde stoornis, met als voornaamste symptomen auditieve hallucinaties en grootheidswanen. Dat klager een ander idee heeft over de stemmen die hij hoort, maakt dat niet anders. In die gemoedstoestand kan iemand een andere beleving van de werkelijkheid hebben. Om te voorkomen dat klager zijn zelfbeheersing verliest en opnieuw (verbale) agressie vertoont dan wel agressie van anderen over zich afroept en/of zijn woning kwijtraakt, moet worden overgegaan tot het toedienen van medicatie. Deze vorm van gedwongen zorg is nodig omdat het verweerders niet lukt klager blijvend te motiveren tot vrijwillige inname van medicatie.

Tijdens eerdere opnames is klager behandeld met verschillende soorten antipsychotica. Daardoor verminderden zijn psychotische klachten. Daarom is behandeling met een antipsychoticum doelmatig. Het doel van de huidige opname is om klager in te stellen op een niet eerder gebruikt middel, te weten Paliperidon. Bijwerkingen dienen in de kliniek te worden gemonitord. Zeker omdat klager in het verleden last had van vooral slapeloosheid. Als klager een voorkeur heeft voor een ander antipsychoticum kan hij dit met zijn behandelaren bespreken. Echter, daar staat klager op dit moment niet voor open.

Op basis van deze feiten en omstandigheden is, naar het oordeel van de klachtencommissie, geen minder ingrijpend alternatief mogelijk dan behandeling van klager met medicatie, is deze behandeling doelmatig en dus het meest aangewezen.

De klachtencommissie oordeelt dat ook aan de overige wettelijke vereisten is voldaan. Daarom is de klacht ongegrond.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegrond**.

Aldus gedaan te B. op [...], verzonden op [...]. Vastgesteld door de volgende commissie: mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.L. Ypma (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y.L.D. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
F., PVP
G., advocaat
H., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.