

KLACHTNUMMER: 23.0441

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN  
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,  
voorheen verblijvende: B. (hierna: de instelling) te C.,  
hierna te noemen: klager,

tegen

D.,  
werkzaam als verpleegkundig specialist bij B.,  
hierna te noemen: verweerster.

## 1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier en begeleidend schrijven van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), waarin een schorsingsverzoek is gedaan, ontvangen op [...];
- Bijlage bij de klachtbrief van [...] van de pvp;
- Notitie ter toelichting bij het klaagschrift van [...] van de pvp;
- Verweerschrift, ontvangen op [...].

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad;

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op een digitale zitting die heeft plaatsgevonden via Lifesize op [...];

- Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp (E.) en verweerster;

Op [...] is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

### 1.1 SCHORSINGSBESLISSING

Klager is op [...] overgeplaatst vanuit B. te C. naar een Forensisch Psychiatrische Kliniek (FPK) in F. Hiermee is het verzoek tot schorsing van het kamerprogramma totdat de klachtencommissie op de klacht van klager heeft beslist, achterhaald en hoeft dit verzoek geen nadere bespreking meer.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager klaagt erover dat hij op zijn kamer moest blijven en dat hij geen bezoek mocht ontvangen toen hij op B. verbleef. Een kamerprogramma is heel ingrijpend. Klager heeft frisse lucht nodig. Met een extra begeleider had hij best naar buiten kunnen gaan. Dat kon namelijk ook toen er op zijn unit [...]. Toen heeft klager gedurende vijf uur in een andere (buiten)ruimte verbleven. Dat is goed gegaan.

Ter zitting is door en namens klager nog het volgende naar voren gebracht.

Verweerster heeft pas een paar dagen voor zijn overplaatsing tegen hem gezegd dat zijn behandeling werd stopgezet.

Klager kon niet zelf kiezen tussen terugkeren naar een penitentiaire inrichting (PI) of een time-out

in B. Die keuze heeft de officier van justitie voor hem gemaakt. De reclassering en de officier van justitie vonden dat klager vanwege zijn jonge leeftijd potentie had en zij gunden hem een time-out in B.

De pvp heeft desgevraagd medegedeeld dat ondanks dat de behandeling is gestopt en de 3-partijenovereenkomst niet meer geldig was, de regels van de Wvvgz, waaronder het klachtrecht, via artikel 9:1 lid 2 Wvvgz, nog steeds van toepassing waren/zijn op klager.

Aan klager had een zogeheten artikel 8:9 brief moeten worden uitgereikt. Dat had zijn rechtspositie verbeterd.

### 2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Klager heeft geen zorgmachtiging of een crisismaatregel en er is geen beslissing genomen met betrekking tot een beperking op grond van artikel 9:9 Wvvgz.

Klager heeft zijn opname en daardoor de behandeling die hij kreeg op B. gesaboteerd door het overtreden van meerdere aan de TBS-maatregel verbonden voorwaarden. Vanaf [...] heeft klager drugs laten binnensmokkelen. [...]. Door het binnen laten van drugs ontstaat gevaar voor klager en de andere cliënten. Klager is op [...] positief getest op drugs door middel van een urinecontrole. Daarnaast heeft klager op [...] een ontsnappingspoging gedaan [...]. Door deze overtredingen heeft klager laten zien dat hij niet in behandeling is. In verband daarmee heeft het behandelteam de opdracht vanuit justitie teruggegeven aan de toezichthouder (de reclassering) met de mededeling dat de behandeling op B. stopt. De toezichthouder heeft de overplaatsing in gang gezet. Er is vanuit het behandelteam veel druk gezet op toezichthouder om de overplaatsing zo snel mogelijk te realiseren. Uiteindelijk heeft overplaatsing [...] dagen op zich laten wachten. Dat is een onwenselijke situatie. Het behandelteam wil liever ook niet alleen een kamer bieden, maar behandelen.

Het beveiligingsniveau van B. is onvoldoende om klager in de tuin (van de separeer) te laten verblijven. Klager had in afwachting van overplaatsing binnen de PI kunnen worden geplaatst. Hier kan wel aan beveiligingsvoorwaarden worden voldaan en had klager wel van luchtmogelijkheden en de bezoekenregeling gebruik kunnen maken. De officier van justitie heeft meegedeeld dat klager alleen naar de PI kan komen als hij niet vrijwillig wil wachten op de Forensische Psychiatrische Afdeling (FPA). Klager wilde vrijwillig wachten. Dat kan alleen onder de voorwaarde dat hij op zijn kamer blijft en geen bezoek ontvangt, om een nieuwe ontsnappingspoging te voorkomen. Uit de driepartijen overeenkomst komt naar voren dat klager zich ook dient te houden aan de huisregels die de instelling voor hem heeft gesteld.

Als een 8:9 brief aan klager was uitgereikt, was het beleid hetzelfde geweest. B. kan het hoge beveiligingsniveau dat klager nodig heeft niet bieden.

## 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

### 3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Klager is sinds zijn achttiende/negentiende jaar bekend met recidiverende psychoses. Bij hem is sprake van misbruik van cannabis en cocaïne. In [...] is klager gedwongen opgenomen geweest in verband met een manisch psychotisch toestandsbeeld bij alcohol, cannabis en lachgasgebruik.

Klager werd er onder meer van verdacht in de periode [...] meerdere (gewapende) overvallen te hebben gepleegd. Klager is gedetineerd geweest in het G., te H. Binnen detentie is klager psychotisch gedecompenseerd. Hij heeft op [...] een medegedetineerde aangevallen. Nadat klager is ingesteld op medicatie is zijn toestandsbeeld verbeterd.

Bij vonnis van [...] van de rechtbank Amsterdam, de meervoudige strafkamer, is klager veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van één jaar. Bovendien is gelast dat klager ter beschikking zal worden gesteld, waarbij onder meer de volgende aanvullende voorwaarden zijn

gesteld:

*“Veroordeelde wordt verplicht om zich op basis van de door het NIFP-IFZ afgegeven indicatiestelling te laten opnemen en behandelen in een niet nader bepaalde intramurale instelling (...)*

*Veroordeelde houdt zich aan de huisregels en de aanwijzingen die de zorgverlener geeft voor de behandeling. (...)*

*Veroordeelde houdt zich aan de huisregels en het dagprogramma dat de instelling in overleg met de reclassering voor hem heeft opgesteld;*

*(...)*

*Veroordeelde onthoudt zich gedurende de looptijd van de TBS-maatregel van het gebruik van alcohol en drugs.*

*Veroordeelde werkt mee aan urine- en ademanalysecontroles, indien toezichthouder dergelijke controle geïndiceerd acht. Bij overtreding van de voorwaarde zal het behandelteam in samenspraak met de reclassering besluiten of sanctionering noodzakelijk is.”*

Op [...] is klager opgenomen op de kliniek B. op strafrechtelijke titel, te weten TBS met voorwaarden (artikel 38a Wetboek van Strafrecht).

Verweerster is de regiebehandelaar van klager.

Er is een zogenoemde 3-partijenovereenkomst tot stand gekomen tussen klager, reclassering en GGZ NHN. Daarin is onder meer opgenomen dat klager bereidheid toont om deel te nemen aan de behandeling, zich houdt aan de gestelde voorwaarden en de afspraken met toezichthouder en behandelaar nakomt. De toezichthouder/reclassering houdt toezicht op de naleving van de gestelde voorwaarden en de behandelaar ondersteunt en behandelt de cliënt.

Klager heeft vanaf begin [...] drugs naar binnen gesmokkeld en ook drugs gebruikt. Hij heeft niet meegewerkt aan een urinecontrole.

Op [...] en probeerde hij te ontsnappen. In verband daarmee heeft klager een zogenoemd kamerprogramma gekregen. Hij mocht ook geen bezoek meer ontvangen.

Op [...] heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager, verweerster en een medewerker van de reclassering. Klager is daarbij aangezegd dat de behandeling stopt en dat niet bekend was wanneer overplaatsing naar een FPK kliniek met een zwaarder beveiligingsniveau kon plaatsvinden, maar dat klager in afwachting daarvan een kamerprogramma kreeg en geen bezoek mocht ontvangen.

Op [...] is afgeweken van het kamerprogramma vanwege [...].

Op [...] is klager overgeplaatst naar een FPK te F.

Inmiddels verblijft klager in een FPK in I.

### 3.2 BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop.

Op grond van artikel 9:1 lid 2 sub a van de Wvvgz gelden voor een persoon die met zijn instemming in een accommodatie verblijft en die tevens forensisch patiënt in de zin van [artikel 1.1 van de Wet forensische zorg](#) is, de [artikelen 8:14](#), [8:15](#), [9:2](#) en [9:9](#) van deze wet. [Hoofdstuk 10](#) (klachtenprocedure) is van overeenkomstige toepassing op beslissingen ingevolge de artikelen 8:14, 8:15, 9:2 en 9:9.

Klager is op basis van een strafrechtelijke titel geplaatst in de FPA kliniek B. Hij is door de rechtbank Amsterdam bij vonnis van [...] onder meer veroordeeld tot TBS met voorwaarden (zonder dwangverpleging), met onder meer de voorwaarde dat hij zich laat opnemen *en behandelen* in een psychiatrisch ziekenhuis. Vervolgens heeft hij een zogeheten 3-partijen overeenkomst tussen cliënt, reclassering en GGZ inzake opname en behandeling ondertekend. Hij heeft zich daarin bereid verklaard deel te nemen aan de behandeling, zich aan de gestelde voorwaarden te houden en de afspraken met de toezichthouder en behandelaar na te komen. Dat maakt dat klager op dat moment onder hoofdstuk 9 van de Wvvgz viel.

Daarin is echter, naar het oordeel van de klachtencommissie, per [...] verandering gekomen, toen de instelling de 3-partijen overeenkomst opzei en de behandeling stopzette, omdat klager de door de rechtbank Amsterdam opgelegde voorwaarden had overtreden. In zo'n situatie kan een betrokkene teruggeplaatst worden in de PI. Dat is in dit geval blijkbaar niet gebeurd omdat men (de

reclassering en de officier van justitie) potentie in klager zag en hem nog een kans wilde geven in een FPK kliniek met een hoger beveiligingsniveau.

Uit het EPD is gebleken dat klager op [...] in ieder geval door verweerster in afwachting van overplaatsing naar een FPK kliniek de keus tussen 'een time-out naar de PI en vrijwillig meewerken aan time out naar FPK met verblijf in kamer tot overplaatsing en geen bezoek' is gegeven. Klager heeft ervoor gekozen in afwachting van de overplaatsing naar een FPK kliniek in B. te verblijven. Hij had op elk moment een andere keuze kunnen maken.

Hoe dan ook, met het retourneren van de opdracht vanuit justitie, (na het stopzetten/beëindigen van de behandeling en de 3-partijen overeenkomst met klager per [...]) valt klager niet meer onder hoofdstuk 9 van de Wvvgz en is deze niet langer op hem van toepassing.

Het andersluidende standpunt van de pvp kan, zonder nadere toelichting - die niet is gegeven - niet worden gevolgd. Dit betekent dat klager geen gebruik kan maken van de klachtenregeling van hoofdstuk 10 van de Wvvgz. Dat klager nog tot [...] in B. heeft verbleven, brengt hierin geen verandering. Klager was in de tussengelegen periode immers enkel in afwachting van overplaatsing naar een FPK, een justitiële inrichting met een hoger beveiligingsniveau dan een GGZ-accommodatie. Dat klager ter zitting heeft verklaard dat hij nog wel behandeld had willen worden, kan aan het voorgaande evenmin afdoen.

De klachtencommissie gaat voorbij aan het standpunt van de pvp dat dwangbehandeling had moeten worden toegepast. Alleen al omdat bij klager geen sprake is van ernstig nadeel als gevolg van een psychische stoornis om verplichte zorg te kunnen toepassen.

Uit het voorgaande volgt dat klager niet ontvankelijk is in zijn klachten.

Voor de goede orde merkt de klachtencommissie nog op dat klager klachtrecht heeft onder de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) over de wijze waarop de instelling uitvoering heeft gegeven aan het kamerprogramma en het bezoekverbod. Daarnaast kan klager zich wenden tot de klachtenfunctionaris, een onafhankelijk bemiddelaar, wat hij - zo blijkt uit zijn behandeldossier - op [...] ook heeft gedaan. De klachtenfunctionaris lijkt in dit geval echter niet de aangewezen persoon, omdat ter zitting is gebleken dat de standpunten van partijen ver uit elkaar liggen. Bij die stand van zaken kan klager zich richten tot de Raad van Bestuur van de instelling.

#### 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klachten.

Aldus gedaan op [...], op een digitale zitting, verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.L. Ypma (lid-jurist), drs. M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y.L.D. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers  
voorzitter

## Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

### **DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:**

A., cliënt  
E., PVP  
J., Geneesheer-directeur  
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)  
D., zorgverantwoordelijke  
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.