

KLACHTNUMMER : 23.0424

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN  
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A., (geboren op [...])

Verblijvende: B. (hierna: de instelling) te C. hierna te noemen: klager

Tegen D.,

werkzaam als Psychiater bij B. van de instelling

hierna te noemen : verweerster.

## 1 VERLOOP PROCEDURE

### 1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, gedateerd [...], ontvangen op dezelfde datum;
- Het verweerschrift, gedateerd [...];
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad over de periode van [...].

### 1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Klager heeft zijn standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...];
- Aanwezig was klager, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) E. Namens verweerster is verschenen F., psychiater;
- Op [...] is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager beklagt hij zich erover dat de separatie op [...] onnodig was en te lang heeft geduurd. Ook de separatie op [...] heeft te lang geduurd, aldus klager. Bovendien is de arts bij deze tweede separatie niet binnen de vereiste twee uur langsgesproken om hem te beoordelen.

### 2.2 STANDPUNT VERWEERSTERS

Verweerster is van mening dat de separatie op [...] noodzakelijk was om hem een veilige slaapplek te bieden, waar hij zijn roes kon uitslapen zonder het risico dat hij zichzelf onbedoeld zou beschadigen als gevolg van zijn alcoholintoxicatie. De separatie had niet korter kunnen duren; klager is in slaap gevallen en na het ontwaken is hij weer op de afdeling gekomen.

Ten aanzien van de tweede separatie op [...] heeft ook zo snel als mogelijk een beoordeling door de dienstdoende arts plaatsgevonden. Omdat het weekend was, was er niet direct een arts beschikbaar om hem te beoordelen. Deze heeft rond [...] uur besloten om klager ook de nacht nog in de separeer te laten doorbrengen. Dit omdat het beeld van klager nog wisselend was, en anderzijds omdat [...].

## 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

### 3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht inzake de separaties en klager is ook ontvankelijk in deze klacht.

Ter gelegenheid van de zitting heeft klager naar voren gebracht dat hij niet begreep waarom [...]. Dit punt is door klager te laat ingebracht. Verweerster heeft hierop niet kunnen reageren in haar verweerschrift, zodat de klachtencommissie dit punt niet inhoudelijk zal beoordelen.

### 3.2 TOETSING CRITERIA

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij klager is sprake van een ernstige alcoholafhankelijkheid (35 eenheden per dag);
- Ook is klager gediagnosticeerd met zwakbegaafdheid, angst- en panieklachten en is er waarschijnlijk sprake van een persoonlijkheidsstoornis en PTSS.
- In het verleden was sprake van pancreatitis en leverfunctiestoornissen als gevolg van de alcoholafhankelijkheid. Verder ontstaan bij detoxificatie onthoudingsdelieren die onbehandeld voor klager levensgevaarlijk kunnen zijn;
- Klager is voor zijn alcoholverslaving onder behandeling van [...]. Ondanks verschillende pogingen voor detoxificatie en klinische behandeling door [...] is hij nog niet eerder langer dan 6 maanden abtinent geweest;
- Onder invloed van alcohol kan klager suïcidaal zijn. Zo is hij op [...] door de politie van het spoor gehaald, naar aanleiding waarvan klager is opgenomen in het [...];
- Vervolgens is door de burgemeester van de gemeente [...] een crisismaatregel afgegeven, geldend tot [...] voor onder meer opname in een accommodatie;
- Op basis van deze machtiging is klager op [...] opgenomen in de instelling;
- Door de Rechtbank [...] is op [...] een voortzetting van de crisismaatregel afgegeven tot [...];
- Deze machtiging is bij beschikking van de Rechtbank [...] gewijzigd, in die zin dat aan de vormen van verplichte zorg is toegevoegd "het beperken van bewegingsvrijheid";
- Door de rechtbank [...] is bij beschikking van [...] een zorgmachtiging afgegeven voor de duur van zes maanden, voor alle mogelijke vormen van verplichte zorg.

### 3.3 KLACHT

#### Separatie [...]

Volgens klager heeft de separatie op [...] anderhalf uur te lang geduurd én was de separatie onnodig. Hij was dronken, maar wel bij bewustzijn. Klager stelt dat er geen sprake was van valgevaar, juist omdat hij dronken was. Hij moest alleen zijn roes uitslapen. Hem was beloofd dat hij daarna weer terug naar de afdeling mocht. Nadat hij wakker was hoorde hij dat er mensen aankwamen en dacht hij dat hij eruit mocht; maar de stemmen vervaagden weer. Pas anderhalf uur later mocht hij uit de separeer. Klager heeft hierover zelf ter zitting aangegeven dat ze mogelijk dachten dat hij sliep, en dat zijn separatie hierdoor onnodig lang heeft geduurd.

Ter aanvulling op het verweerschrift is namens verweerster ter zitting nog naar voren gebracht dat volgens het beleid bij een separatie ieder uur (door het raam) wordt gekeken en dat iedere twee uur contact wordt gemaakt. Wanneer de indruk bestaat dat een cliënt wakker is, wordt de deur geopend of wordt er gesproken via het raam of het communicatiesysteem.

De klachtencommissie overweegt ten aanzien van de separatie op [...] als volgt.

Uit de rapportage volgt dat eerder nog geprobeerd is klager op de afdeling/in zijn kamer te laten verblijven. Maar omwille van zijn eigen veiligheid en die van anderen is besloten hem toch te separeren. Klager was fors onder invloed van alcohol en verloor in korte tijd een aantal keer zijn

evenwicht en was zo wankel dat hij – terwijl hij naar zijn bed liep – bijna tegen het voeteneinde viel met zijn hoofd. Klager had al meerderen wondjes en een schaafwond op zijn hoofd opgelopen. Door klager te separeren kon hij zichzelf niet verder onnodig (ernstig) verwonden. Bovendien was klager fysiek en verbaal dreigend, en mede daardoor niet te instrueren, te controleren en te verplegen. Om goede zorg te kunnen verlenen en de veiligheid van zowel klager zelf als de verpleging te waarborgen, was aldus een separatie nodig. Onder deze omstandigheden is de klachtencommissie van oordeel dat de separatie op [...] terecht en op goede gronden heeft plaatsgevonden.

Ten aanzien van de duur van de separatie overweegt de klachtencommissie als volgt: Uit de rapportage komt naar voren dat om [...] uur besloten is klager in de separeer te laten verblijven. Hij was boos, dwingend en geagiteerd dat hij in de separeer zat, en was niet in de samenwerking. “Wanneer hij ter been is, en minder geagiteerd en beter aanspreekbaar, kan klager terug naar zijn kamer”, aldus verweerster in de rapportage. Verder valt te lezen dat klager vanaf [...] uur weer op de afdeling en op zijn kamer verbleef. Hij was nog steeds boos en geagiteerd, maar liet zich wel aanspreken en aansturen in zijn gedrag.

De klachtencommissie is van oordeel dat voldoende is gebleken dat de separatie op [...] zo kort als mogelijk heeft geduurd. Klager is regelmatig gecontroleerd, maar lag al snel in diepe slaap. Ieder uur is er fysiek contact geweest/is de deur geopend; klager lag dan hoorbaar te slapen, aldus de rapportage. Verder vermeldt de rapportage dat bij de controle om [...] uur de samenwerking met klager nog niet goed genoeg was om hem terug te laten gaan naar de afdeling. Om [...] uur was dat wel het geval. Klager heeft dan ook zodra het kon mogen terugkeren naar de afdeling. De klachtencommissie zal dit klachtonderdeel dan ook ongegrond verklaren.

Voor zover klager stelt dat de separatie al voor [...] uur beëindigd had kunnen worden omdat hij wakker was, ook al leek het voor de verpleging misschien alsof hij sliep: de klachtencommissie begrijpt dat de impact van een separatie enorm is en dat het je – zoals klager zelf zegt – mentaal kapot kan maken. Het is dan ook nodig dat een separatie zo kort mogelijk duurt. Daarom vinden er regelmatig controles plaats, om de zogenaamde vinger aan de pols te houden. Maar de instelling kan niet voorkomen dat een separatie langer duurt omdat klager lijkt te slapen, terwijl dit niet het geval blijkt te zijn.

De klachtencommissie zal dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond verklaren.

### Separatie [...]

De klachtencommissie overweegt hierover als volgt:

Klager stelt dat hij te laat door een arts gezien is en dat ook deze separatie onnodig lang heeft geduurd. Klager had verwacht dat hij rond [...] de separeer mocht verlaten, maar pas de volgende dag was dit het geval. En net als tijdens de separatie op [...] had klager de indruk dat ze hem onnodig hebben laten wachten. Hij was al een tijd wakker en pas toen zij zelf belde werd er contact gemaakt.

Verweerster heeft hierover aangegeven dat klager na zijn uitbraak op [...] terugkwam in het weekend (op [...]). Voor de beoordeling hangt het dan af van de dienstdoende arts, hoe snel de beoordeling kan plaatsvinden en lukt het niet altijd om deze binnen twee uur te laten plaatsvinden.

De klachtencommissie overweegt over deze separatie als volgt. Klager is op zaterdag [...] teruggebracht naar de instelling. Hij was zwaar onder invloed, was mogelijk ook onder invloed van drugs, hij was agressief, vertoonde fors verzet en is geboeid binnengebracht. Om de veiligheid binnen de kliniek te kunnen waarborgen is klager direct naar de separeer gebracht op grond van artikel 8:12 van de Wvvgz (tijdelijke verplichte zorg in noodsituaties). Artikel 8:12 vermeldt niets over de beoordeling van de situatie door de zorgverantwoordelijke of diens vervanger. Ter zitting is gebleken dat het staande praktijk is dat deze beoordeling plaatsvindt binnen twee uur na separatie. Tijdens weekenddagen is de zorgverantwoordelijk of diens vervanger niet aanwezig. Dat betekent

dat voor weekenddagen de beoordeling plaatsvindt door een dienstdoende arts die op dat moment voor meerdere locaties van de instelling werkzaam is. Een beoordeling binnen twee uur is dan praktisch niet uitvoerbaar en ook in redelijkheid niet te verwachten. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Dit geldt evenzeer voor de duur van de separatie. Uit de rapportage is gebleken dat er sprake was van permanente aanwezigheid van begeleiding in de voorruimte, dat er ieder kwartier bij klager gekeken is en dat ieder uur contact met hem is gemaakt (via het raam, in verband met de aanwezige agressie), behalve als hij sliep. Klager is tijdens deze separatie dan ook zorgvuldig begeleid. Hoewel de klachtencommissie begrijpt dat klager had gehoopt dat de separatie al [...] zou worden beëindigd, acht de klachtencommissie de beslissing van de dienstdoende arts [...] begrijpelijk. Klager had al [...]. Het was dus belangrijk om de veiligheid van de verpleging en de veiligheid van klager ([...]) te waarborgen.

De klachtencommissie kan zich voorstellen dat klager zich dit niet herinnert. Bovendien lijkt het erop dat de momenten waarop vanuit de verpleging contact is gemaakt (door het kijken via het raam of het openen van de deur), niet samenvielen met de momenten waarop klager (even) wakker was en behoefte had aan contact. Dit is voor klager heel vervelend, maar dat kan op zichzelf niet leiden tot een gegrondverklaring van de klacht. Voor zover klager [...] heeft moeten wachten op de dienstdoende arts geldt hetzelfde. Klager was in ieder geval om [...] uur wakker en heeft toen contact gehad met de verpleging en de dienstdoende arts kwam om [...] langs. Deze periode acht de klachtencommissie – nu het nog steeds weekend was –redelijk.

De klachtencommissie zal ook dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaren.

#### 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie:

Verklaart de klacht ongegrond ten aanzien van beide separaties.

Aldus gedaan te C. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie: mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. H. Oosting (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y. Schoutsen (ambtelijk secretaris). Namens deze;

L. de Jong  
Voorzitter

#### Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

## GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

A., cliënt

E., PVP

G., advocaat

H., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd