

KLACHTNUMMER : 23.0422

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 13 MAART 2023
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

A.
wonende te B.,
hierna te noemen: klager

tegen

C.,
werkzaam als psychiater bij D. van GGZ Noord-Holland-Noord
(hierna: de instelling),
hierna te noemen: verweerster.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier vergezeld van een schorsingsverzoek, ontvangen op 13 maart 2023;
- Verweerschrift, ontvangen op 21 maart 2023;
- Toelichting op de klacht van 21 maart 2023 van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp);

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in een deel van zijn behandeldossier gehad;

Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van 22 maart 2023. Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp, en namens verweerster E., sociaal psychiatrisch verpleegkundige, tezamen met F., ambulante GGZ-agoog. Op 22 maart 2023, na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

1.1 SCHORSINGSBESLISSING

Het verzoek tot schorsing van klager is door de klachtencommissie (in een andere samenstelling) behandeld op 14 maart 2023, en toegewezen.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht houdt verzet in tegen het toedienen van medicatie.

Klager heeft veel last van bijwerkingen van de medicatie. Hij ligt 22 uur per dag in bed. Hij kan niet slapen, heeft geheugen- en concentratieproblemen en moeite met zelfzorg. Klager is afgekeurd voor werk vanwege bijwerkingen van de medicatie.

Zonder medicatie voelt klager zich veel beter. Hij sport en gaat naar het strand. Klager kan ook zijn huishouden doen en slaapt normaal. Nadat klager was gestopt met medicatie was hij ook weer in staat om te werken. [...]

Klager heeft sinds zijn ontslag uit de kliniek geen zogenoemde 8:9 brief ontvangen terwijl hij wel verplichte zorg in de vorm van medicatie krijgt. Desondanks heeft de zorgverantwoordelijke zich niet op de hoogte gesteld van de actuele gezondheidssituatie van klager en er is ook geen overleg

met hem gevoerd. Klager was en is niet psychotisch. In [...]2022 was sprake van [...]. Klager heeft zijn oude ideeën [...] losgelaten.

Ter zitting heeft klager verklaard dat het veel beter met hem gaat nu hij al een tijd geen medicatie meer gebruikt. Hij heeft ook geen baat bij de medicatie. Klager gaat niet anders denken als hij medicatie krijgt. Dat hij last heeft van bijwerkingen is allang bekend bij de instelling. Klager heeft dat in 2019 al aangegeven. Hij gaat niet in gesprek met medewerkers van de GGZ-NHN, omdat hij hen niet geloofwaardig vindt.

2.2 STANDPUNT VERWEERSTER

Verweester stelt zich op het standpunt dat de behandeling met medicatie gerechtvaardigd is. In het kader van het schorsingsverzoek heeft verweester aangevoerd dat in het verleden is gebleken dat klager zonder medicatie binnen vier tot zes weken psychotisch wordt. Dan [...] wat levensbedreigend is. Daardoor is een nieuwe opname onafwendbaar. Herstel duurt vervolgens weer langere tijd.

In het verweerschrift is daaraan het volgende toegevoegd. Als klager medicatie gebruikt [...] bijna volledig verdwenen en is hij in staat voor zichzelf, zijn huis en zijn financiën te zorgen.

Ter zitting is namens verweester nog naar voren gebracht dat klager [...] Medicatie voorkomt dat klager zichzelf verwaarloost, gedwongen moet worden opgenomen en opnieuw moet worden ingesteld op medicatie. Dit patroon herhaalt zich steeds weer.

Verweester wist niet dat klager last had van bijwerkingen. Dat heeft hij niet eerder gezegd. De instelling heeft geen zicht op het functioneren van klager. Er is geen melding van [...]van klager geweest. Als dat wel zo was geweest, was actie ondernomen of had overleg plaatsgevonden met klager. Over de bijwerkingen kan altijd worden gesproken. Echter, klager wil niet met de medewerkers van de GGZ-NHN in gesprek. Dit is ook bij de onafhankelijke beoordeling met betrekking tot de zorgmachtiging zo geweest; klager is toen drie maal niet op komen dagen bij het hem aangeboden gesprek.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

Klager is sinds 2008 in beeld bij GGZ-NHN. [...]Hij heeft jarenlang antipsychotische medicatie gebruikt, te weten een haloperidoldepot.

[...]

Op [...] 2022 heeft de rechtbank Noord-Holland een zorgmachtiging afgegeven voor de duur van een half jaar. Vervolgens is de medicatie van klager omgezet naar een depot (injectie) van 75 milligram per vier weken. Laatstelijk op [...] 2023 is aan klager een depot verstrekt. Op [...] 2023 is klager de afspraak om een volgend depot te komen halen, niet nagekomen.

De rechtbank Noord-Holland heeft bij mondelinge uitspraak van [...] 2023 een zorgmachtiging afgegeven met een geldigheidsduur van één jaar, waarin onder meer de volgende vorm van verplichte zorg nodig wordt geacht: het toedienen van medicatie.

Bij brief van [...] 2023 is klager op grond van artikel 8:3, eerste en tweede lid Wvvgg, geïnformeerd over de afgegeven zorgmachtiging.

Op 14 maart 2023 stond een afspraak gepland voor een volgend depot. Deze afspraak is geannuleerd omdat de klachtencommissie op diezelfde datum het schorsingsverzoek van klager

van 13 maart 2023 heeft gehonoreerd.

Verweerster is sinds enkele maanden de ambulante psychiater van klager.

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop. Artikel 2:1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van dwang centraal staat. Eerst zullen alle alternatieven die zijn gebaseerd op vrijwilligheid volledig moeten worden benut.

De rechtbank heeft laatstelijk op [...] 2023, dus kortgeleden, een zorgmachtiging voor klager afgegeven. In de daaropvolgende informatiebrief van [...] 2023 is meegedeeld dat als verplichte zorg wordt toegepast, klager zo spoedig mogelijk een brief van de geneesheer-directeur ontvangt over die verplichte zorg en dat het mogelijk is te klagen over de verleende verplichte zorg. Namens verweerster is ter zitting desgevraagd verklaard dat zij eerst de uitkomst van deze procedure wilde afwachten en dat de zogenoemde 8:9 brief de volgende stap is die reeds is voorbereid.

Vaststaat dat de afspraak voor het volgende depot zou plaatsvinden op 14 maart 2023. Niet in geschil is dat de instelling met het toedienen van medicatie uitvoering geeft aan de zorgmachtiging. Klager heeft op 13 maart 2023 met hulp van de pvp een klacht ingediend tegen de behandeling met medicatie.

De klachtencommissie is van oordeel dat de behandeling met antipsychotica gerechtvaardigd is, gezien de door de medisch behandelaren bij klager geconstateerde psychische stoornis en gelet op wat verweerster tijdens de behandeling van het schorsingsverzoek naar voren heeft gebracht over het ernstig nadeel dat uit deze stoornis voortvloeit. Het gaat daarbij vooral om het gevaar voor zelfverwaarlozing.

Uit het medisch dossier van klager en uit wat partijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren hebben gebracht blijkt dat behandeling op vrijwillige basis niet (meer) mogelijk is omdat ziektebesef volledig ontbreekt en klager niet bereid is antipsychotica te gebruiken. Vanaf mei 2019 nam klager geen depot meer. Dat heeft uiteindelijk geleid tot [...] Die situatie heeft zich, aldus namens verweerster ter zitting, ook in het verleden herhaaldelijk voorgedaan. Dat klager een andere visie heeft op de gang van zaken in de zomer van 2022, maakt dat niet anders. Iemand kan in die gemoedstoestand een andere beleving van de werkelijkheid hebben. Klager heeft in het klaagschrift gesteld dat hij als gevolg van de voorgeschreven (dwang)medicatie 22 uur per dag in bed ligt. Namens verweerster is ter zitting verklaard dat zij daarmee niet bekend is. In de periode van [...] toen klager was opgenomen en opnieuw werd ingesteld op Haldol, is daarover niet gerapporteerd. [...] van klager hebben hiervan nadien evenmin melding gemaakt. Ook klager zelf heeft na 2019 niet tegen zijn behandelaars of degene die het depot toedient gezegd dat hij heftige bijwerkingen ervaart.

Dit terwijl klager na zijn ontslag uit de kliniek [...] zijn medicatie, eerst in tabletvorm en vervolgens - vooral omdat klager zo min mogelijk GGZ contact wil - via een depot bij de instelling heeft opgehaald en tot [...] 2023 zonder noemenswaardige problemen heeft (in)genomen. Bij het ophalen van zijn medicatie houdt klager gesprekken over dat onderwerp stelselmatig af. Klager is bovendien op [...] 2023 niet verschenen bij de onafhankelijke beoordeling ten behoeve van de voorbereiding van de zorgmachtiging. Bij die gelegenheid had klager met een psychiater in gesprek kunnen gaan over de bijwerkingen. Van die mogelijkheid heeft klager geen gebruik gemaakt.

Dit alles maakt, zo begrijpt de klachtencommissie, dat verweerster pas in deze klachtprocedure heeft vernomen dat klager een grote achteruitgang van zijn kwaliteit van leven ondervindt door de medicatie. Dat klager dat in 2019 al heeft aangegeven, brengt hierin geen verandering. Alleen al niet omdat dit inmiddels vier jaar geleden is.

Gelet op het voorgaande is behandeling met antipsychotica de meest aangewezen behandeling. Ook voor het overige is het toedienen van medicatie proportioneel, evenredig en doelmatig gebleken. Daarbij neemt de klachtencommissie nog in aanmerking dat het klinische beeld van klager in het (recente) verleden goed verbeterde na het gebruik van antipsychotische medicatie.

Dit leidt ertoe dat de klacht ongegrond wordt verklaard. De klachtencommissie ziet in de ter zitting gegeven toelichting wel aanleiding om partijen te adviseren alsnog met elkaar te overleggen over de eventuele mogelijkheden om de dosering van de voorgeschreven medicatie te verlagen of op een ander middel over te gaan, zodat klager hopelijk minder last heeft van bijwerkingen.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegrond**.

Aldus gedaan te B.op 22 maart 2023, verzonden op 28 maart 2023.

Vastgesteld door de volgende commissie:

L. de Jong (voorzitter), P.L. Ypma (lid-jurist), M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., betrokkene/cliënt
G., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
H., advocaat
I., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.