

KLACHTNUMMER : 23.0420

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 15 FEBRUARI 2023
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

A.
Verblijvende op B. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna; de instelling) te C.,
hierna te noemen: Klager

tegen

D.,
werkzaam als psychiater bij E.
hierna te noemen: verweerder

en

F.,
werkzaam als psychiater bij B. te C.
hierna te noemen: verweester

1 VERLOOP PROCEDURE

Op 15 februari 2023 is een klachtformulier van klager ontvangen inhoudende klachten tegen verweerder en verweester.

Klager heeft geen toestemming voor inzage in zijn behandeldossier gegeven.

Verweerders hebben beiden op 20 februari 2023 een verweerschrift toegestuurd.

Klager en verweerders zijn allen uitgenodigd om op de zitting van woensdag 22 februari 2023 aanwezig te zijn.

Klager heeft op 22 februari 2023, voorafgaande aan de zitting, aangegeven aan zijn behandelaars en de PVP-er, dat hij met rust moet worden gelaten. De klachtencommissie begrijpt het zo dat klager niet van de gelegenheid gebruik wil maken om zijn klacht nader mondeling toe te lichten. Dientengevolge was G., patiëntenvertrouwenspersoon, ook niet bij de zitting aanwezig.

Beide verweerders waren niet bij de zitting aanwezig. H., psychiater, heeft namens verweester aan de zitting deelgenomen en heeft hun standpunt aan de commissie toegelicht.

Op 22 februari is de beslissing van klachtonderdeel 1 telefonisch aan verweester medegedeeld en is de beslissing van klachtonderdeel 2 via email aan verweerder medegedeeld.

1.1 BESLISTERMIJN

Klachtonderdeel A betreft een klacht als omschreven in artikel 10:3 Wvvgz en heeft betrekking op een beslissing waarvan het gevolg niet meer actueel is, zodat de klachtencommissie gehouden is binnen 4 weken na ontvangst van deze klacht schriftelijk een uitspraak te doen ten aanzien van deze klacht. Deze termijn loopt af op 15 maart 2023.

1.2 SCHORSINGSBESLISSING

Nu de zorgverantwoordelijke toegezegd heeft te zullen wachten met het toedienen van medicatie, totdat de commissie op de klacht van klager heeft beslist, behoeft het verzoek tot schorsing van klager geen bespreking meer.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klachten van klager, hieronder puntsgewijs weergegeven, houden het volgende in:

- A) bezwaar tegen de hem in I. toegediende medicatie, omdat klager van deze medicatie “totaal niet lekker werd”;
- B). bezwaar tegen de aangezegde verplichte medicatie in C..

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerders hebben schriftelijk verweer gevoerd, welk verweer ter zitting kort is toegelicht door H.. Op deze verweren zal hierna nader worden ingegaan.

2.3 FEITELIJKE UITGANGSPUNTEN

Bij gebrek aan inzage in (en daardoor kennis van) de relevante medische informatie en inhoudelijke procedurele stukken, zal de klachtencommissie de (schaarse) uitgangspunten die de commissie in deze zaak hanteert, verweven in de overwegingen en de beoordeling, onder 3.3.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klachten. Klager is ontvankelijk in zijn klachten. Artikel 2.3.5. lid 2 van Klachtenreglement Klachtencommissie voor GGZ Noord-Holland Noord luidt als volgt “de klachtencommissie stelt klager en aangeklaagde in de gelegenheid om te worden gehoord”.

Aan klager is de gelegenheid geboden om ter zitting te worden gehoord, eventueel nog op de afdeling, maar de Klachtencommissie begrijpt de reactie van klager zo dat hij van deze gelegenheid geen gebruik wilde maken op 22 februari 2023.

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De commissie zal de beslissingen waartegen klager klaagt aan de volgende wettelijke criteria toetsen. Artikel 2.1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit,

doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van dwang centraal staat. Eerst zullen alle alternatieven die op vrijwilligheid gebaseerd zijn volledig moeten worden benut, voordat dwang kan worden overwogen. Dwang kan aldus alleen in uiterste nood worden ingezet.

De klachtencommissie stelt, zoals hiervoor ook al aangegeven, voorop dat zij niet beschikt over enige procedurele stukken, zoals de beschikking van de rechtbank of de brief van de instelling waarin de verplichte zorg aan lager is aangezegd. Een formele toetsing is daarmee voor de klachtencommissie niet mogelijk. De klachtencommissie gaat er bij de beoordeling van de klachten van uit dat de instelling wat dat betreft conform haar verplichtingen heeft gehandeld.

De klachtencommissie wil in dit verband nog eens benadrukken dat zij het op inhoudelijk vlak slechts moet stellen met de klacht en de beperkte gegevens uit de verweerschriften in het kader van de beoordeling.

Nu klager geen toestemming voor inzage in zijn medische dossier heeft gegeven, beschikt de commissie niet over andere, relevante stukken die bij de beoordeling van de klacht en het verweer meegenomen zouden kunnen worden.

De commissie komt op grond hiervan tot de volgende overwegingen en conclusies ten aanzien van de verschillende klachtonderdelen.

A) *Toegediende medicatie in I.*

Klager en psychiater verschillen in hun klacht en verweer over de vraag welk middel is toegediend aan klager en waarvan klager in zijn eigen woorden “totaal niet lekker werd”. Voor de beoordeling van de klacht gaat de commissie met de psychiater uit van het middel Cisordinol.

Uit het verweer van de psychiater blijkt dat er heel zorgvuldig en met veel overleg is gehandeld en is gezocht naar de juiste medicatie, zodat de behandeling daarmee zorgvuldig is geweest en het niet lekker voelen als een reguliere bijwerking moet worden beschouwd.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

B) *Verplichte toediening van medicatie in C.*

De klachtencommissie acht de verplichte toediening van antipsychotica Haldol aan klager proportioneel, op basis van de beperkte informatie die beschikbaar is. Toediening hiervan is immers nodig om de door de psychiater mondeling toegelichte psychotische verschijnselen, die de afgelopen periode zijn verslechterd, te verminderen. Het gevaar voor klager bij voortzetting zonder medicatie bestaat op dit moment voornamelijk uit maatschappelijke teloorgang, veroorzaakt door de psychotische verschijnselen, nu hij zijn woning dreigt te verliezen, het contact met zijn dochter is verloren, hij geen werk kan aanhouden en hij geen inkomen meer heeft via de gemeente omdat hij zijn verplichtingen naar de gemeente niet meer na is gekomen. De verplichte toediening hiervan wordt daarnaast als een doelmatige en noodzakelijke interventie beschouwd, gezien de door psychiater beschreven situatie van klager.

De klachtencommissie meent dat de toediening van verplichte medicatie ook voldoet aan de vereiste subsidiariteit, omdat de mogelijkheid voor een minder ingrijpend middel niet is gebleken en klager al geruime tijd – zonder voldoende succes – onder behandeling is. Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ook ongegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Beide klachten van klager zijn **ongegrond**.

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

Aldus gedaan te C., op 22 februari 2023, verzonden op 3 maart 2023.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), drs. A. De Gee (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door Y. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., klager

G., pvp

J.,advocaat

K. en L., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

F., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.