

KLACHTNUMMER : 22.0418

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. geboren op [...]
verblijvende in B. (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klager,

tegen
D.,
werkzaam als psychiater bij de instelling
hierna te noemen: verweerder

1 VERLOOP PROCEDURE

Op [...] is een klachtformulier van klager ontvangen.
Klager heeft geen toestemming voor inzage in haar behandeldossier gegeven.

Verweerder heeft - als behandelaar van klager - op [...] een verweerschrift toegestuurd.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...]

Aanwezig waren, klager, bijgestaan door mevrouw E., (de patiëntenvertrouwenspersoon, hierna te noemen: pvp) en verweerder

Bij deze hoorzitting zijn een verpleegkundige en een arts als toehoorder aanwezig geweest.

Op [...] is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klachten van klager, hieronder puntsgewijs weergegeven, houden het volgende in:

1. bezwaar tegen de opname van klager in de instelling, meer in het bijzonder de wijze waarop klager voorafgaand aan de opname bij haar thuis bejegend is;
2. bezwaar tegen de verplichte medicatie;
3. bezwaar tegen de beslissing om de vrijheden van klager te beperken.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

De behandelaar van klager, de verweerder heeft schriftelijk verweer gevoerd. Op deze verweren zal hierna nader worden ingegaan.

2.3 FEITELIJKE UITGANGSPUNTEN

Bij gebreke aan inzage in (en daardoor kennis van) de relevante medische informatie en inhoudelijke procedurele stukken, zal de klachtencommissie de (schaarse) uitgangspunten die de commissie in deze zaak hanteert, verweven in de overwegingen en de beoordeling, onder 3.3.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klachten. Klager is ontvankelijk in haar klachten.

3.2 BEOORDELING VAN DE KLACHTEN

De commissie zal de beslissingen waartegen klager klaagt aan de volgende wettelijke criteria toetsen. Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van Verplichte Zorg (Wet verplichte ggz) centraal staat. Eerst zullen alle alternatieven die op vrijwilligheid gebaseerd zijn volledig moeten worden benut, Dwang Verplichte zorg kan aldus alleen in uiterste nood worden ingezet.

De klachtencommissie stelt, zoals hiervoor ook al aangegeven, voorop dat zij enkel beschikt over de klachtbrief en het verweerschrift en voorts niet beschikt over enige procedurele stukken, zoals de beschikking van de rechtbank van [...] en de brief d.d. [...] (data op basis van verweer van de verweerder) waarin de verplichte zorg aan klager is aangezegd. Een formele toetsing is dus niet mogelijk. De klachtencommissie gaat er bij de beoordeling van de klachten echter vanuit dat de instelling wat dat betreft conform haar verplichtingen heeft gehandeld.

De commissie komt op grond hiervan tot de volgende overwegingen en conclusies ten aanzien van de verschillende klachtonderdelen.

Klacht 1.

(handelen voorafgaand aan) opname van klager in de instelling

De klacht ten aanzien van de opname in de instelling is eigenlijk tweeledig: deze ziet op zowel de opname zelf, als ook de wijze van handelen/de bejegening voorafgaand aan de opname van klager in de instelling. Op dit onderscheid zal hieronder specifiek worden ingegaan.

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissing om klager op te nemen in de instelling op goede gronden is genomen en voldoet aan de eisen die aan het verlenen van verplichte zorg worden gesteld. Zo wordt afgeleid uit het verweer dat er door de burgemeester een aanvraag voor een zorgmachtiging is ingediend, welke ook door de rechtbank op [...] is opgelegd, en dat het besluit verplichte zorg voorafgaand aan de opname is opgesteld en verstuurd aan de Geneesheer-Directeur. Daarnaast is er getracht hierover te spreken met klager. Klager had hierover ook een brief bij zich.

Voorafgaand en de opname

Klager heeft met name veel moeite met de manier waarop zij onder dwang is meegenomen naar de instelling. Er zijn [...] mensen zijn naar haar huis gekomen en die hebben klager naar haar gevoel "overmeesterd". Uit het verweer van de verweerder die dit ook op de zitting heeft toegelicht blijkt echter dat er bij opname sprake was van verzet en klager heeft om die reden gedwongen medicatie toegediend gekregen om haar te kalmeren.

Klager heeft ook de wijze waarop haar spullen zijn ingepakt door een zorgmedewerker als niet zorgvuldig ervaren. Klager is van mening dat er onzorgvuldig is gehandeld doordat haar (toilet) spullen in een tas zijn gepropt.

De klachtencommissie kan zich voorstellen dat klager de situatie bij haar thuis als vervelend heeft ervaren. Dit betekent echter niet dat de opname van klager in de instelling “niet mocht”; deze opname was nodig om het bestaande ernstig nadeel in de vorm van verwaarlozing en maatschappelijke teloorgang, af te wenden, waarbij de benodigde machtigingen zijn getoond en besproken met klager

Klacht 2.

toediening van medicatie

De klachtencommissie acht de toediening van antipsychotica aan klager proportioneel, op basis van de beperkte informatie die beschikbaar is. Toediening hiervan is immers nodig om de door de verweerder mondeling toegelichte psychotische verschijnselen te doen verminderen. Klager geeft tijdens de zitting toe ook stemmen in het hoofd te horen, waar zij in meer of mindere mate last van heeft.

De klachtencommissie betreft hierbij mede de bevindingen van verweerder dat de afgelopen periode ([...]) in de kliniek de zelfzorg van klager in de loop van de opname is verbeterd maar dat de psychotische verschijnselen niet zijn afgenomen. De toediening van de voorgestelde medicatie wordt daarnaast doelmatig en noodzakelijk geacht, omdat klager in het verleden volgens de verweerder bewezen effectief heeft gereageerd op de voorgestelde medicatie van 5 mg Haldol. Ook is het aannemelijk dat het gevaar van maatschappelijke teloorgang zonder deze medicatie niet zal kunnen worden afgewend.

De klachtencommissie meent dat de toediening van verplichte medicatie ook voldoet aan de vereiste subsidiariteit, omdat de mogelijkheid voor een minder ingrijpend middel niet is gebleken.

Klacht 3.

vrijheden in de kliniek

Klager heeft tot slot geklaagd over de beperking van haar vrijheden binnen de instelling. Deze klacht is niet door klager onderbouwd. Mondeling heeft zij op zitting toegelicht dat het gaat om het feit dat zij is opgenomen en dus nergens heen kan. De PVP heeft nog aangegeven dat nu er geen sprake meer is van zelfverwaarlozing de beperkingen ook opgeheven zouden kunnen worden.

De klachtencommissie acht de beperking van de vrijheden op dit moment proportioneel, ook vanwege de besproken maatschappelijk teloorgang, maar wil partijen meegeven dat zij samen zouden moeten werken aan een concreet stappenplan, zodat voor klager duidelijk wordt waaraan zij moet voldoen om onder voorwaarden vrijheden te krijgen, die op dat moment passend zijn. Het ligt daarbij op de weg van partijen om zich wederzijds in te spannen om deze afspraken te maken en na te komen.

conclusie

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klachten van klager ongegrond zijn.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachten van klager zijn **ongegrond**.

Ten overvloede wordt ook in de beslissing gewezen op het advies van de klachtencommissie ten aanzien van het onder voorwaarden verkrijgen van vrijheden door klager.

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

Aldus gedaan te C., op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), drs. K. Bets (lid-psychiater) (leden),
bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt

E., PVP

F., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.