

KLACHTNUMMER : 22.0407

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 4 JULI 2022 BINNENGEKOMEN  
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.  
wonende/verblijvende: B. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling) te C.  
hierna te noemen : klager  
tegen

D.,  
werkzaam als verpleegkundige i.o. tot specialist  
hierna te noemen : verweerster

E.  
werkzaam als psychiater  
hierna te noemen : verweerder

## 1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier gedateerd 28 juni 2022 en het begeleidend schrijven (e-mail) van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), ontvangen op 4 juli 2022;
- Verweerschrift gedateerd 11 juli 2022, ontvangen op 12 juli 2022;
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier (EPD) gehad over de periode van [...];
- Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 13 juli 2022;
- Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp F.; en verweerders D., verpleegkundige i.o. tot specialist en G., verpleegkundig specialist.
- Op 13 juli 2022 is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager maakt in zijn klacht bezwaar tegen de beslissing van verweerders dat zij per [...] verplichte zorg gaan verlenen in de vorm van toediening van medicatie. De klacht van klager valt uiteen in twee onderdelen; hij maakt bezwaar tegen (1) de hoogte van de dosering en (2) de wijze van toediening. Klager stelt al een paar weken 2,5 mg Haldol per dag in te nemen. Hiermee is hij akkoord. Wanneer hij meer Haldol neemt krijgt hij niet alleen op korte termijn meer last van bijwerkingen, zoals duizeligheid en een verslechterde oog-hand coördinatie. Ook is hij bang voor bijwerkingen op de lange termijn, wanneer de dosering wordt opgehoogd tot 4 mg Haldol per dag. Verder verzet klager zich tegen het voorgenomen depot; hij vindt dat niet nodig. Klager smokkelt niet, maar neemt zoveel als hij denkt dat goed voor hem is en wat voor hem te verdragen is. Klager is van mening dat er nog manieren/ vrijwillige alternatieven zijn voor de dosering en toediening die verweerders voorstaan, voordat wordt gegrepen naar een zwaar "middel" als toediening via een depot. Daarbij acht klager van belang dat hij naar verwachting nog enige tijd in de instelling zal verblijven.

## 2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerders zijn van mening dat inname van 4 mg Haldol per dag door klager noodzakelijk is om de klachten als gevolg van de psychotische stoornis van klager te doen afnemen. Klager wil geen hogere dosering dan 2,5 mg per dag, zodat dwangmedicatie geïndiceerd is. Bovendien is toediening in depotvorm nodig, omdat klager smokkelt bij de inname waardoor sprake is van een inadequate inname. Toediening in depotvorm is dan ook nodig in het kader van een toekomstbestendig medicatiebeleid.

## 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

### 3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

### 3.2 TOETSING CRITERIA

Bij de beoordeling van de klacht(en) gaat de commissie uit van de volgende feiten.

- [...]
- Aan klager is antipsychotische medicatie voorgeschreven. In de eerste helft van 2021 namen (onder meer) de psychotische belevingen weer toe. Het vermoeden bestond dat klager op eigen initiatief was gestopt met de inname van antipsychotische medicatie, hoewel hij dat zelf destijds ontkende.
- [...]
- Rechtbank H. heeft bij beschikking van 18 mei 2022 ten aanzien van klager een zorgmachtiging verleend, waarbij (voor zover hier relevant) de volgende vorm van verplichte zorg is toegewezen: toediening medicatie tot en met 18 november 2022.
- Op 20 mei 2022 is klager opgenomen binnen de instelling.
- [...]
- Klager is veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 285 dagen (120 dagen voorwaardelijk) met een proeftijd van drie jaar. Als bijzondere voorwaarde is (voor zover hier relevant) gesteld dat klager *“zich zal laten opnemen op (kort gezegd) de instelling voor maximaal 12 maanden, of zoveel korter als de reclassering nodig vindt. De veroordeelde houdt zich daarbij aan de huisregels en de aanwijzingen die de zorginstelling hem geeft voor de behandeling, het innemen van medicijnen daaronder begrepen”*.
- Aan klager is op 1 juli 2022 de “Beslissing verlenen verplichte zorg (art. 8:9 lid 1 & 2 Wvvggz)” overhandigd (hierna de zogenaamde 8:9 brief), gedateerd 1 juli 2022. In deze brief kondigen G., en D., aan dat aan klager per 1 juli 2022 verplichte zorg zal worden verleend, in de vorm van toediening van medicatie (4 mg Haldol) voor de duur van 6 maanden.

### 3.3 KLACHT

Aan de klachtencommissie ligt voor, de beoordeling of de voorgenomen gedwongen zorg (Haldol in depotvorm equivalent aan 4mg Haldol in tabletvorm) voldoet aan de eisen van proportionaliteit (er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid), subsidiariteit (er zijn geen minder bezwarende (ingrijpende) alternatieven die het beoogde effect gaan hebben). Voorts dient het verlenen van verplichte zorg evenredig te zijn, gelet op het beoogde doel, en dient het redelijkerwijs te verwachten te zijn dat de verplichte zorg effectief gaat zijn. Aan al deze vier vereisten dient te zijn voldaan, voordat sprake kan zijn van verplichte zorg.

De klachtencommissie is van oordeel dat aan deze vier voorwaarden (nog) niet geheel is voldaan.

Ter zitting is gebleken dat klager open staat voor andere vormen van antipsychotische medicatie. Ter zitting heeft hij aangegeven dat Abilify voor hem ook aanvaardbaar is, omdat ook dit middel minder bijwerkingen kent. Wellicht is een combinatie van Haldol (in de avond) en Abilify (overdag) mogelijk, zodat geprofiteerd kan worden van de activerende werking van Abilify overdag en de kalmerende werking van Haldol in de avond, aldus klager.

Daarop is door verweerder aangegeven dat klager reeds een aantal voor hem geschikte antipsychotica heeft geprobeerd. Klager zou Abilify al eerder hebben geprobeerd, maar was daarover niet tevreden. Het is verweerder niet bekend welke andere antipsychotica klager – naast Haldol – ook al eerder geprobeerd heeft. Verweerder is van mening dat het belangrijk is om het ingezette beleid met 4 mg Haldol te proberen, voordat eventueel wordt overgegaan op een ander middel.

De klachtencommissie overweegt dat nu er evenwel alternatieven zijn, andere vormen van antipsychotica – waar klager vooralsnog positief tegenover staat, niet is voldaan aan de eis dat er geen mogelijkheden zijn voor zorg op basis van vrijwilligheid. Hier is, gegeven de lange verblijfsduur van klager, ook alle tijd en ruimte voor. Wanneer klager en verweerder vanuit samenwerking tot een ander middel/ een combinatie van middelen zouden beslissen, zou klager op vrijwillige basis medicatie innemen. Daarmee zou de grond voor verplichte zorg komen te vervallen.

Wanneer zou blijken dat klager zich ook verzet tegen de andere antipsychotica en/of zich niet kan vinden in de dosering en/of wijze van toediening van dit andere antipsychoticum/deze andere antipsychotica, zullen verweerders alsnog genoodzaakt zijn over te gaan tot verplichte toediening van medicatie.

#### 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart:

De klacht van klager is **gegrond**

Aldus gedaan via digitale zitting op 13 juli 2022, verzonden op 15 juli 2022.

Vastgesteld door de volgende commissie:

O., voorzitter, P. (lid-jurist), Q. (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door R. (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

O.,  
voorzitter

#### Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., cliënt

## GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

F., PVP

J., advocaat

K., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

E. en D., zorgverantwoordelijken

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.