

KLACHTNUMMER : 22.0405 – UITSpraak 2

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A., geboren op [...]
wonende te B.

hierna te noemen: klaagster, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: de pvp), C.,

tegen

D.,
werkzaam als psychiater bij de instelling
hierna te noemen : verweerder.

1 VERLOOP PROCEDURE

Klaagster heeft op [...] een klacht ingediend, bestaande uit de volgende onderdelen:

1. De beslissing dat zij niet in staat is tot een redelijke waardering van haar belangen met betrekking tot dwangmedicatie is niet juist tot stand gekomen.
2. Zij betwist dat zij ten tijde van de afgifte van de beslissing verlenen verplichte zorg, de zogenaamde 8:9 brief, wilsonbekwaam terzake medicatie was.

Op [...] heeft een zitting plaatsgevonden. Op [...] is de schriftelijke uitspraak aan klaagster, de pvp en verweerder toegezonden. De klachtencommissie heeft in deze uitspraak klachtonderdeel 1 gegrond verklaard. Ten aanzien van klachtonderdeel 2 achtte de klachtencommissie het van belang om de wilsbekwaamheid van klaagster alsnog/opnieuw op zorgvuldige wijze retrospectief vast te laten stellen. Daarom is de behandeling van klachtonderdeel 2 aangehouden tot [...], in afwachting van bericht van de zorgverantwoordelijke over de uitvoering van de (her)beoordeling van de wils(on)bekwaamheid van klaagster en het daarbij behorende verslag.

Na deze uitspraak zijn de volgende stukken ingekomen:

- Een brief van de heer D. (zorgverantwoordelijke, hierna te noemen: D.) aan klaagster, in afschrift aan de klachtencommissie, gedateerd [...];
- Een brief van klaagster van [...];
- Een brief van D. van [...].

In laatstgenoemde brief verzoekt D. (kort gezegd) een overleg in te plannen, om een goede bijdrage te kunnen leveren aan de behandeling van de klacht van klaagster en om recht te doen aan het belang van de kwestie. Daarop heeft de klachtencommissie besloten om op korte termijn opnieuw een zitting te plannen.

De mondelinge behandeling van klachtonderdeel 2 is voortgezet op [...].

Daarbij waren aanwezig klaagster, (bijgestaan door de pvp), alsmede D. en mevrouw E. (jurist) namens de instelling.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLACHTONDERDEEL 2 – betwisting wilsonbekwaamheid en honoreren wilsbekwaam verzet

De klachtencommissie dient, zoals hiervoor al aangegeven, zich nog uit te spreken over klachtonderdeel 2: klaagster betwist dat zij ten tijde van de afgifte van de zogenaamde 8:9 brief wilsonbekwaam was. Haar wilsbekwaam verzet (tegen dwangmedicatie) dient gehonoreerd te worden, aldus klaagster.

Tijdens de voortgezette mondelinge behandeling heeft klaagster naar voren gebracht dat zij haar ziekte begrijpt. Zij zou zich graag vrijwillig laten behandelen en willen stoppen met de medicatie. In de afgelopen periode heeft D. wel gesprekken met klaagster gevoerd, maar daarin is de wils(on)bekwaamheid van klaagster niet aan de orde gekomen, aldus klaagster.

Namens de instelling is naar voren gebracht dat, alle stappen van de wet gevolgd zijn en dat de door de klachtencommissie opgedragen beoordeling al gedaan is. Daarnaast is binnen de instelling en bij de zorgverantwoordelijke onduidelijkheid ontstaan over de vraag hoe de artikelen binnen de Wvvggz inzake 'wils(on)bekwaamheid' en 'in staat tot een redelijke waardering van zijn belangen terzake' zich tot elkaar verhouden. Binnen de instelling wordt zowel op procedureel als inhoudelijk niveau verschillend omgegaan met de juridische kwalificatie 'wils(on)bekwaamheid' enerzijds en de kwalificering 'in staat tot een redelijke waardering van zijn belangen terzake' anderzijds.

Nog los van de vraag welke beoordeling uitgevoerd dient te worden, heeft de instelling ten slotte naar voren gebracht dat het niet mogelijk is in retrospectief te bepalen of klaagster ten tijde van de op [...] afgegeven 'Beslissing verlenen verplichte zorg', de zogenaamde 8:9 brief, in staat was tot een redelijke waardering van haar belangen terzake.

Daarom heeft nog geen gesprek met klaagster plaatsgevonden over (de beoordeling van) haar wilsbekwaamheid.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie overweegt over klachtonderdeel 2 als volgt:

De zorgverantwoordelijke heeft op basis van artikel 8:9, vierde lid, van de Wvvggz de verplichting om op het moment dat een beslissing wordt genomen tot toepassing van verplichte zorg (in het geval van klaagster: medicatie) schriftelijk vast te leggen (met datum en tijdstip) of betrokkene in staat is tot een redelijke waardering van zijn of haar belangen terzake. De klachtencommissie heeft reeds in haar eerdere uitspraak van [...] vastgesteld, dat deze beoordeling (of nu gesproken wordt over wils(on)bekwaamheid of over een redelijke waardering van haar belangen terzake) noch op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden, noch op juiste wijze is gedocumenteerd. Immers, of nu gesproken wordt over 'wils(on)bekwaamheid' of over 'een redelijke waardering van belangen terzake': in beide gevallen gaat het erom dat men op grond van de actuele gezondheidstoestand van de betrokkene bepaalt of klaagster tot een redelijke waardering van haar belangen in staat is.

De klachtencommissie heeft, om dit gebrek te herstellen, de zorgverantwoordelijke in de gelegenheid gesteld deze beoordeling alsnog – in retrospectief – op de juiste wijze uit te voeren. Ter zitting heeft D. aangegeven dat het niet mogelijk is deze beoordeling in retrospectief uit te voeren. Wel heeft D. toegezegd dat voor [...] een afspraak gepland zal worden om die beoordeling, op grond van de actuele gezondheidstoestand van klaagster, zo snel als mogelijk, doch uiterlijk binnen een maand na de zitting, te laten plaatsvinden.

De klachtencommissie stelt vast dat de instelling dan ook geen gebruik kan en zal maken van de mogelijkheid om het gebrek bij de totstandkoming van de 8:9 brief (het ontbreken van een deugdelijke beoordeling, ter beantwoording van de vraag of klaagster in staat was tot een redelijke

waardering van haar belangen terzake) alsnog te herstellen. De klachtencommissie zal daarom uitspraak doen over klachtonderdeel 2.

In zijn algemeenheid wordt iemand wilsbekwaam (of in staat tot een redelijke waardering van zijn of haar belangen) geacht, totdat het tegendeel is komen vast te staan. De klachtencommissie heeft reeds in haar uitspraak van [...] vastgesteld dat de beoordeling van de vraag of klaagster in [...] tot een redelijke waardering van haar belangen terzake de medicatie in staat was, niet op deugdelijke wijze heeft plaatsgevonden.

Nu de instelling heeft aangegeven niet in retrospectief te kunnen aantonen dat klaagster in [...] niet in staat was tot een waardering van haar belangen terzake de medicatie, wordt het standpunt van verweerder dat klaagster niet in staat was tot die waardering, niet nader onderbouwd. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat klaagster op [...] in staat was tot een redelijke waardering van haar belangen terzake de medicatie.

De klachtencommissie zal klachtonderdeel 2 van klaagster dan ook gegrond verklaren. Nu er geen andere klacht(en) aan de klachtencommissie zijn voorgelegd, kan met een oordeel over dit klachtonderdeel worden volstaan.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart:

De klacht van klaagster ten aanzien van klachtonderdeel 2 **gegrond**;

Aldus gedaan te B. op [...], verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

drs. C.C.A.M. Kraus (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. R. Kok (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

C.C.A.M. Kraus
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

A., cliënt

C., PVP

F., advocaat

G., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.