

KLACHTNUMMER: 22.0395

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 18 MAART 2022 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A., geboren op 24 januari 1974,
verblijvende in het Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg Noord-Holland-Noord, locatie B. te
C. (hierna: de instelling),
hierna te noemen: klager

tegen

D.,
werkzaam als verpleegkundig specialist bij de instelling,
hierna te noemen: verweerster D.,

en

E.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
hierna te noemen: verweerder E.

1.1 VERLOOP PROCEDURE

De klachtencommissie heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klachtenformulier, gedateerd op 17 maart 2022 en ontvangen op 18 maart 2022;
- het gezamenlijk verweer van verweerders, ontvangen op 28 maart 2022.

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage gehad in zijn behandeldossier (EPD).

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 30 maart 2022. In verband met de beperkende maatregelen door de uitbraak van Covid-19 heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Bij de zitting waren aanwezig:

- klager, bijgestaan door F., patientenvertrouwenspersoon, hierna te noemen: de PVP;
- namens verweerders: verweerster D.

1.2 BESLISTERMIJN

De klachtencommissie is in beginsel gehouden binnen veertien dagen na ontvangst van de klacht (uiterlijk 1 april 2022) schriftelijk en gemotiveerd op de klacht te beslissen. Nu de zitting op 30 maart 2022 heeft plaatsgevonden, zal de schriftelijke beslissing – met toestemming van partijen – uiterlijk 5 april 2022 worden toegezonden. Op 30 maart 2022 is de beslissing wel al telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager klaagt – samenvattend – over zijn gebrek aan vrijheden.... Klager wil doorstromen....naar Unit 2. Daarnaast wil klager een eigen smartphone en laptop tot zijn beschikking hebben. Klager ziet anderen op zijn afdeling wél doorstromen, en een eigen smartphone en/of laptop bezitten. Dit, ondanks de door hen gemaakte fouten en terugvallen. Klager voelt zich oneerlijk behandeld. Hij gebruikt al maanden geen drugs meer en zou deze ook weigeren bij aanbieding. Ook stelt klager dat hij met een eigen smartphone of laptop – anders dan bij een gedeelde PC of iPad – niet paranoïde wordt bij het gebruik daarvan. Klager heeft dan immers controle en zicht op de smartphone of laptop, omdat hij de enige is die de smartphone of laptop gebruikt. Klager voelt zich op dit moment opgesloten en zijn behandeling lijkt uitzichtloos.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Namens verweerders wordt aangevoerd dat de casus complex is. Bij klager is het doel niet verandering, maar stabilisatie. In het verleden is klager er slecht aan toe geweest. Door individuele begeleiding, een speciaal kernteam, de reservering van een comfort-room en veel medicatie met een zorgvuldige instelling, gaat het nu relatief goed. Er is dan ook veel te verliezen als het evenwicht wordt verstoord. Met klager wordt doorlopend gesproken en overleg gevoerd welke vrijheden en mogelijkheden passend zijn. Op het uitdrukkelijke verzoek van klager is de begeleiding eerder afgeschaald. Helaas viel klager toen snel terug in zijn drugsgebruik, waardoor dit is teruggedraaid. Ter zitting is door klager aangevoerd dat hij op dit moment drugs zou weigeren wanneer het hem wordt aangeboden. Vorige week heeft klager echter zelf nog aangegeven dat hij deze belofte niet kon maken. Verweerders zijn er dan ook niet gerust op.

De verzorging van klager is vormgegeven op Unit... . Daar is intensieve begeleiding en maximaal toezicht op de interactie tussen klager en medepatiënten mogelijk. Dit kan niet (zomaar) op een andere unit. Op Unit ... wordt maatwerk voor klager geleverd. Omdat bij klager niet verandering, maar stabilisatie het doel is, is het in zijn geval ook niet aangewezen om steeds van unit te wisselen. Er is begrip voor het standpunt van klager dat hij, omdat anderen wel wisselen, zijn behandeling als oneerlijk of perspectiefloos ervaart. Het is steeds balanceren tussen behoud van het evenwicht en het bieden van perspectief en vooruitgang. Vooruitgang en perspectief zijn echter beperkt bij klager. Klager is eerder ernstig gedecompenseerd door informatie en beelden die hij binnenkreeg via internet. In de instelling waar hij voorheen verbleef zijn uiteindelijk de eigen smartphone en laptop ingenomen, met positief resultaat. Als werkzame tussenoplossing is voor klager een eigen iPad gereserveerd die hij op verzoek kan gebruiken. Deze iPad moet na elk gebruik wel weer worden ingeleverd. Eerder kon klager zich ook in deze oplossing vinden.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAGEN

Klager maakt bezwaar tegen – zo begrijpt de commissie – de beslissing van de zorgverantwoordelijke tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten. Deze klacht is gebaseerd op artikel 10:3 van de Wvvgz. De commissie is dus bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ook ontvankelijk in zijn klacht.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten.

- De rechtbank Noord-Holland heeft op ...2022 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend, tot ... 2023. Hierin zijn onder meer het beperken van de bewegingsvrijheid en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, waaronder begrepen communicatiemiddelen, als vormen van verplichte zorg opgenomen. De rechtbank is tot dit oordeel gekomen omdat klager lijdt aan een psychische stoornis, te weten schizofrenie, en een stoornis in het gebruik van middelen. Daardoor is er ernstig nadeel voor of van klager of een ander, namelijk ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische schade, maatschappelijke teloorgang, en gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen.
Om het ernstig nadeel af te wenden heeft klager zorg nodig. Gebleken is dat er geen mogelijkheden voor passende zorg op vrijwillige basis zijn. Om die reden is verplichte zorg nodig. Aan de beschikking van de rechtbank liggen een medische verklaring van ..., het zorgplan van ...en de bevindingen van de geneesheer-directeur van ...ten grondslag.
- Op eveneensis klager mondeling verplichte zorg aangezegd, namelijk het beperken van zijn bewegingsvrijheid (geen onbegeleide vrijheden) en het beperken van zijn vrijheid het eigen leven in te richten (geen beschikking over een eigen smartphone of laptop). Klager is hierbij op zijn klachtrecht gewezen.
- In ieder geval bij brief van ..., is klager bovenstaande beslissing schriftelijk aangezegd.

Verder is van belang dat de instelling een accommodatie is zoals bedoeld in artikel 1:1 lid 1 onder b van de Wvvgz waar, kort gezegd, zorg wordt verleend overeenkomstig de Wvvgz.

3.3 BEOORDELING

De klachtencommissie zal zich uitspreken over de klacht van klager met betrekking tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten. Zij zal de daaraan ten grondslag liggende beslissing van verweerder E. van ... aan de wettelijke criteria toetsen.

De klachtencommissie overweegt hierbij dat, hoewel de beslissing tot het aanzeggen van verplichte zorg eerst op ... op schrift aan klager ter hand is gesteld, klager niet in zijn rechten is geschonden. Klager is reeds op ... mondeling op de klachtwaardigheid van de beslissing gewezen, waarna klager ook daadwerkelijk op ... een klacht heeft ingediend.

Overigens heeft de klachtencommissie naderhand begrepen dat er bij de aanmaak van de '8.9-brief' iets fout is gegaan, waardoor deze pas op ... is aangemaakt en aan klager is overhandigd.

De klachtencommissie stelt voorts het volgende voorop. In de verleende zorgmachtiging is opgenomen dat klager aan een psychische stoornis lijdt. De klachtencommissie gaat bij haar beoordeling uit van deze diagnose. Daarnaast wordt in de zorgmachtiging voorzien in het beperken van de bewegingsvrijheid en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, als vormen van verplichte zorg. Dit betekent dat verweerder E. in beginsel bevoegd was (en is) tot het verlenen van deze vormen van verplichte zorg.

Naar het oordeel van de klachtencommissie zijn deze beperkingen in de vrijheid van klager, onder de gegeven omstandigheden, ook aangewezen. Niet verandering, maar stabilisatie van klager is immers het doel. Met verweerdere is de klachtencommissie van oordeel dat klager zonder deze beperkingen het risico loopt op een terugval in middelengebruik en decompensatie. Gebleken is namelijk dat klager bij een eerder, onbegeleid verlof, drugs heeft gebruikt en is gedecompenseerd. De commissie deelt de twijfel van verweerdere over de verklaring van klager dat hij drugs bij een eventueel volgend onbegeleid verlof zou weigeren. Ter zitting is namelijk door klager erkend dat hij deze belofte vorige week (nog) niet kon maken 'omdat hij er toen anders over dacht'. Ook blijkt uit de uitlatingen van verweerdere, die worden onderbouwd door de bevindingen in de rapportage van klager, dat klager eerder is gedecompenseerd door de informatie en beelden die

hij binnenkreeg door internetgebruik via een eigen smartphone en laptop. De controle die verweerders houden op dit internetgebruik door het gebruik van een gemeenschappelijke PC of het steeds moeten inleveren van de iPad, komt de commissie daarom niet onredelijk voor. De beperkingen in de vrijheid van klager en het verbod om over een eigen smartphone of laptop te beschikken zijn dan ook noodzakelijk.

De klachtencommissie waardeert het positief dat verweerders doorlopend met klager spreken welke vrijheden en mogelijkheden passend zijn. Steeds proberen verweerders klager zoveel als mogelijk tegemoet te komen in zijn wensen. Ook ter zitting is dit bevestigd: verweerster D. is bereid om de mogelijkheden omtrent een eigen smartphone of laptop wederom te onderzoeken. Zij zal in dit verband ook navraag doen over de regeling die klager aangaf te hebben gehad in G., en die haar niet op die manier bekend was.

In die zin acht de klachtencommissie de verplichte zorg ook proportioneel. Ten slotte acht de klachtencommissie ook de veiligheid van klager en anderen door deze beperkingen gewaarborgd.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat de door verweerder E. genomen beslissing tot het verlenen van verplichte zorg, voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen. De klacht van klager wordt daarom ongegrond verklaard.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegrond**

Aldus gedaan op 30 maart 2022 en verzonden op 5 april 2022.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M. Bos (lid-jurist), R. Kok (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
F., PVP
H., advocaat
I, Geneesheer directeur

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D. en E., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.