

KLACHTNUMMER : 22.0389

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 28 JANUARI 2022 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
verblijvende in kliniek F (hierna: de instelling) te H.,
hierna te noemen: klager,

tegen

B.,
werkzaam als teamleider bij de instelling,
hierna afzonderlijk te noemen: verweerder B.,

en

C.,
werkzaam als manager bij de instelling,
hierna afzonderlijk te noemen: verweerder C.,

Verweerder B. en verweerder C. worden hierna gezamenlijk 'verweerders' genoemd.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Het klaagschrift vergezeld van een schorsingsverzoek , ontvangen op 28 januari 2022;
- De toelichting op de klacht van D., patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: 'PVP'), ontvangen op 31 januari 2022;
- Het verweerschrift van verweerders, ontvangen op 1 februari 2022.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 2 februari 2022. In verband met de beperkende maatregelen door de uitbraak van Covid-19 heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Bij de zitting waren aanwezig:

- Klager, bijgestaan door de PVP;
- Verweerder C.;
- Namens de instelling: E., geneesheer-directeur, en F., adviseur veiligheid.

1.1 BESLISTERMIJN

Klager klaagt – samengevat – tegen de beslissing van verweerders van 27 januari 2022 dat hij vanaf voornoemde datum verplicht op zijn kamer moest verblijven voor een periode van vier dagen in verband met een op COVID-19 positief getest persoon in zijn unit, hij had weliswaar geen booster, maar zijn laatste vaccinatie was pas 4 maanden geleden. Ook heeft klager geen schriftelijke informatie ontvangen over deze beslissing.

Nu voornoemde periode van vier dagen is afgelopen op 30 januari 2022, ziet de klacht op een beslissing waarvan het gevolg niet meer actueel is. De klachtencommissie is daarom gehouden binnen vier weken (uiterlijk 25 februari 2022) schriftelijk op de klacht te beslissen. Op 2 februari 2022 is de beslissing al telefonisch aan partijen medegedeeld.

1.2 SCHORSINGSBESLISSING

Het verzoek om schorsing is na overleg afgewezen. Gezien het feit dat de quarantaine alleen effectief is als die gehandhaafd wordt, was opheffen van de quarantaine op dat moment niet aan de orde.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER EN TOELICHTING PVP

Klager klaagt – samengevat – tegen de beslissing van verweerders van 27 januari 2022 dat hij vanaf voornoemde datum verplicht op zijn kamer moest verblijven voor een periode van vier dagen in verband met een op COVID-19 positief getest persoon in zijn unit. Bij klager is op 27 januari 2022 een PCR-test afgenomen en de uitslag was negatief. Verweerders hebben desondanks beslist dat klager in zijn kamer moest verblijven, omdat hij nog geen boostervaccinatie heeft gehad. Klager heeft echter vier maanden geleden zijn tweede vaccinatie gehad. Toen de boostervaccinatie op de afdeling werd aangeboden in november/december vorig jaar, kwam klager nog niet in aanmerking. Een reguliere uitnodiging voor de boostervaccinatie heeft hij inmiddels ontvangen, maar dat is niet mogelijk zolang klager de instelling niet mag verlaten. Bovendien is klager met zijn laatste vaccinatie nog voldoende beschermd. Klager is aldus onnodig beperkt in zijn bewegingsvrijheid binnen de instelling en heeft dit ook zo ervaren. Klager vereenzaamde en had in ieder geval op de afdeling en in de buitenlucht geweld. Klager pleit dan ook voor een minder ingrijpende maatregel wanneer cliënten geen klachten hebben en negatief testen.

Ook maakt klager bezwaar tegen het feit dat hij geen schriftelijke informatie heeft ontvangen over bovenstaande beslissing.

De PVP heeft de klacht uitvoerig toegelicht, onder andere met betrekking tot de bevoegdheid van de klachtencommissie. Zij stelt daaromtrent het volgende.

Klager verblijft in de instelling op grond van een forensische zorgtitel, namelijk in het kader van een voorwaardelijke strafrechtelijke veroordeling als bedoeld in artikel 14a Wetboek van Strafrecht. Daarmee zou klager vallen onder de doelgroep zoals genoemd in artikel 9:1 lid 2 van de Wvvggz. Volgens de PVP staat het klachtrecht uit hoofdstuk 10 van de Wvvggz voor deze doelgroep van forensische patiënten open, nu de beslissing van 27 januari 2022 een beslissing betreft over de bewegingsvrijheid als bedoeld in artikel 9:9 lid 2 Wvvggz. De klachtencommissie is dan bevoegd kennis te nemen van de klacht op grond van artikel 10:3 sub x Wvvggz.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Het meest verstrekkende verweer van verweerders is dat de Wvvggz niet van toepassing is, nu het niet gaat om beperkingen die vanuit de Wvvggz zijn opgelegd. De klachtencommissie is dan niet bevoegd en de verplichting van een schriftelijke aanzegging van beperkingen en de bijbehorende informatie over klachtrecht, is dan niet aan de orde.

Verweerders stellen zich voorts – samengevat – op het standpunt dat zij zorgvuldig hebben gehandeld. De instelling volgt de landelijke richtlijnen van het vastgestelde coronabeleid, dat voor de instelling door de (via Tensen & Nolten) ingehuurde ziekenhuishygiënist is verwoord in een protocol. De patiënten op de unit waar klager verblijft, worden beschouwd als ‘categorie 1 huisgenoten’, omdat ruimtes zoals woonkamer en keuken gezamenlijk worden gebruikt. De basisregel is dat een betrokkene die nog geen booster heeft gehad, in quarantaine moet. Klager is hierover nadat dit mondeling is toegelicht, ook schriftelijk op de hoogte gebracht van de situatie op de afdeling en welke gevolgen dit voor hem zou hebben.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De klachtencommissie ziet zich eerst voor de vraag gesteld of zij bevoegd is van de klacht kennis te nemen. Anders dan de PVP betoogt is de klachtencommissie van oordeel dat dit niet het geval is. Hiertoe is het volgende redengevend.

De Wvvgz biedt het kader waarbinnen verplichte zorg kan worden verleend aan een betrokkene met een psychische stoornis, die door zijn psychische stoornis ernstig nadeel voor zichzelf of zijn omgeving veroorzaakt.

In onderhavig geval is naar het oordeel van de klachtencommissie geen sprake van ernstig nadeel voortvloeiend uit een psychische stoornis. Dit betekent dat een beperking in de bewegingsvrijheid niet op grond van de Wvvgz kan plaatsvinden. De klachtencommissie is dan ook met verweerders van oordeel dat deze beperking niet op de Wvvgz is gegrond, maar op de Wet publieke gezondheidszorg. Dit betekent dat de klacht géén klacht betreft als omschreven in artikel 10:3 Wvvgz en de klachtencommissie niet bevoegd is om van de klacht kennis te nemen.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie **niet bevoegd** kennis te nemen van de klacht.

Aldus gedaan te Heiloo op 2 februari 2022, verzonden op 9 februari 2022

Vastgesteld door de volgende commissie:

C.C.A.M. Kraus (voorzitter), mr. M.I. Bos (lid-jurist), J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,
C.C.A.M. Kraus
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., Betrokkene/cliënt
D., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
E., Geneesheer-directeur
C., manager
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.