

KLACHTNUMMER :21.0387

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 17 DECEMBER 2021  
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG  
(WVGGZ) VAN:

A.,  
verblijvende : Kliniek B te C hierna te noemen : klagster

tegen

D. en E., werkzaam als psychiater en arts bij kliniek B van de instelling  
hierna te noemen : verweerders

## 1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op 17 december 2021, waaronder een schorsingsverzoek;
- Toelichting op de klacht van 21 december 2021 van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), met als bijlage de brief van klagster aan de klachtencommissie van 18 december 2021.
- Verweerschrift, ontvangen op 21 december 2021;
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klagster alleen inzage gehad in de stukken die de gedwongen zorg betreffen (de beschikking van de Rechtbank en de brieven die gaan over de uitvoering van de verplichte zorg);
- Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 22 december 2021;
- Aanwezig waren klagster, bijgestaan door de pvp, en namens verweerders F.
- Op 22 december 2021 is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

### 1.1 SCHORSINGSBESLISSING

De zorgverantwoordelijke heeft toegezegd te zullen wachten met het toedienen van depotmedicatie, tot na de uitspraak van de klachtencommissie, waarbij de orale medicatie en de andere vormen van verplichte zorg gehandhaafd blijven. Hiermee heeft klagster telefonisch ingestemd, zodat het verzoek tot schorsing van klagster geen verdere bespreking meer behoeft.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

De klachten van klagster, hieronder puntsgewijs weergegeven, houden het volgende in:

1 bezwaar tegen de (depot)medicatie;

2 bezwaar tegen de beperking van de bewegingsvrijheid in en om de kliniek

3 bezwaar tegen de beperking van de vrijheid van klagster om haar eigen leven in te richten, waardoor zij niet met ontslag naar haar woning kan;

4 het geen gehoor geven door de instelling aan het verzoek van klagster om aan haar een ander ambulante begeleider toe te wijzen.

### 2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerders zijn ten aanzien van klachtonderdeel 1 van mening dat toediening van een antipsychoticum noodzakelijk is. Klaagster heeft door de opname en het instellen op 20 mg Cisordinol een verbetering van haar psychische gezondheid laten zien, maar deze verbetering is onvoldoende om de opname (op korte termijn) te kunnen beëindigen. Daarvoor is een verhoging van de dosering noodzakelijk ofwel toediening van een ander middel; klaagster stemt hiermee niet in. Ook zijn verweerders van mening dat het antipsychoticum in depotvorm toegediend moet worden, gelet op de combinatie tussen een gebrek aan ziektebesef bij klaagster, weerstand tegen medicamenteuze behandeling en de door haar geuite onvrede over de ambulante zorg van GGZ.

Ten aanzien van de klachtonderdelen 2 en 3 zijn verweerders van mening dat de geestelijke gezondheidstoestand van klaagster nog onvoldoende stabiel is om haar verlof (structureel) verder uit te breiden c.q. onbegeleid te laten plaatsvinden. De vrijheden van klaagster worden dagelijks geëvalueerd, en waar mogelijk krijgt zij binnen haar mogelijkheden zoveel mogelijk verlof en vrijheden.

Ten aanzien van klachtonderdeel 4 stellen verweerders voor deze klacht aan het ambulante behandelteam te richten.

### 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

#### 3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klachtonderdelen 1, 2 en 3 en klaagster is ontvankelijk in deze klachten. Klachtonderdeel 4 is een klacht die valt onder de Wkkgz. De klachtencommissie zal, zoals ter zitting besproken, dit klachtonderdeel ter verdere behandeling verwijzen naar de klachtenfunctionaris van de instelling. Klaagster heeft hiermee ingestemd. De commissie verklaart klaagster daarom in dit klachtonderdeel in deze procedure niet-ontvankelijk. De klachtenfunctionaris zal hierover een dezer dagen contact met klaagster opnemen.

#### 3.2 TOETSING CRITERIA

Bij de beoordeling van de klachtonderdelen 1 tot en met 3 gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- De rechtbank Noord-Holland heeft bij een zorgmachtiging afgegeven waarin onder meer de volgende vormen van verplichte zorg nodig worden geacht:
  - o Het toedienen van vocht, voeding en medicatie (...);
  - o Het beperken van bewegingsvrijheid, maximaal voor de duur van drie maanden;
  - o Het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen;
  - o Opname in een accommodatie.
- Ter uitvoering van deze zorgmachtiging is aan klaagster bij brief (de zogenaamde artikel 8:9 brief) verplichte zorg aangezegd in de vorm van toediening van medicatie, beperken van de bewegingsvrijheid en opname in een accommodatie.
- Vervolgens is aan klaagster via een artikel 8:9 brief toediening van anti psychotische medicatie aangezegd (oraal, en bij weigering intramusculair).
- Ten slotte is klaagster via de artikel 8:9 brief geïnformeerd over het voornemen van de behandelaars klaagster de anti psychotische medicatie in depotvorm toe te dienen.

#### 3.3 KLACHTONDERDEEL 1

Namens verweerders is door mevrouw F ter zitting aangegeven dat de behandelaars nog in de fase van het instellen op de juiste dosering van de medicatie zitten maar dat een hogere dosering nodig zal zijn.

Verder is de klachtencommissie tijdens de mondelinge behandeling gebleken dat klaagster zich niet verzet tegen de inname van 20 mg Cisordinol per dag. Zij heeft dit sinds haar opname trouw geslikt en zij ziet in dat zij deze medicatie nodig heeft om rust in haar hoofd te krijgen. Zij ervaart zelf ook dat zij zich met inname van deze medicatie veel beter voelt.

1a) Klaagster verzet zich wel tegen een verhoging van de dosering van Cisordinol, zoals door verweerders noodzakelijk wordt geacht, en 1b) tegen een andere toedieningsvorm (intramusculair depot). Klaagster stelt lang, goed te hebben gefunctioneerd met 20 mg Cisordinol per dag en wil daarom geen wijziging van dosering of wijze van toediening. Zij vreest meer of andere bijwerkingen te krijgen, gewichtstoename en bovendien is zij bang voor injecties.

De klachtencommissie is er, gelet op de ingenomen standpunten, impliciet van uitgegaan dat de voorgenomen toediening van de medicatie door middel van een depot, mede gelet op de opmerkingen van mevrouw F, ook een verhoging van de dosering kan inhouden.

Vervolgens heeft de commissie de beoordeling van dit klachtonderdeel gesplitst in enerzijds de (mogelijke) verhoging van de dosering en anderzijds de wijze van toedienen van de medicatie.

De klachtencommissie is, gelet op de haar ter beschikking staande stukken en hetgeen ter zitting duidelijk is geworden, tot de volgende beslissing gekomen. Voldoende is komen vast te staan dat de huidige dosering weliswaar heeft geleid tot een verbetering van de psychische gezondheidstoestand van klaagster. Helaas is haar gezondheidstoestand nog niet zodanig verbeterd, dat (op korte termijn) tot een beëindiging van de opname van klaagster kan worden overgegaan. Klaagster is nog (te) kwetsbaar ten aanzien van haar prikkelgevoeligheid. Om deze reden zal de klachtencommissie het klachtonderdeel dat ziet op verhoging van de dosering ongegrond verklaren.

1b) Ten aanzien van de wijze van toediening (intramusculair depot) overweegt de klachtencommissie als volgt. Verweerders schatten in dat orale behandeling een kleine kans van slagen heeft, zo blijkt uit het verweerschrift, door het gebrek aan ziektebesef, weerstand tegen medicamenteuze behandeling en eerder geuite onvrede met het krijgen van periodieke ambulante zorg van GGZ NHN.

Tijdens de zitting is gebleken dat het verzet van klaagster tegen deze toedieningsvorm groot is, terwijl zij ter zitting blijk gaf van enig ziektebesef en -inzicht. Zij zegt daarom gemotiveerd te zijn om oraal 20 mg Cisordinol te blijven slikken. Een verhoging daarvan kan noodzakelijk zijn om klaagster nog meer te stabiliseren (naar de klachtencommissie begrijpt, zodat ook toegewerkt kan worden naar beëindiging van de opname). De klachtencommissie houdt rekening met de mogelijkheid, dat klaagster zich uiteindelijk ook zal neerleggen bij deze (mogelijke) verhoging. Zij is immers bekend met het middel (en de bijwerkingen daarvan) en zij zegt hierop lang goed te hebben gefunctioneerd. Ook in het verweerschrift wordt vermeld dat 'zij met deze medicatie jarenlang stabiel is gebleven'

Helaas waren verweerders, noch de ambulante psychiater ter zitting aanwezig, om hun verweer nader toe te lichten. Op vragen van de klachtencommissie op dit onderdeel, kon mevrouw F namens verweerders slechts vertellen dat de ambulante behandelaar op dit punt leidend is en dat deze een depot vanuit het oogpunt van veiligheid belangrijk vindt. De klachtencommissie acht deze toelichting onvoldoende om dit klachtonderdeel van klaagster goed te kunnen beoordelen. De klachtencommissie houdt daarom de beoordeling van dit onderdeel van de klacht aan tot een nadere zitting op vrijdag 31 december 2021 om 10.00 uur. De klachtencommissie verzoekt de beide psychiaters bij deze zitting aanwezig te zijn en de klachtencommissie zal na deze zitting de (on)gegrondheid van dit klachtonderdeel beoordelen.

## 3.4 KLACHTONDERDELEN 2 EN 3

Desgevraagd is ter zitting aangegeven dat deze klachtonderdelen er voor klaagster vooral om gaan dat zij samen met haar familie [...] wil doorbrengen. Door mevrouw F en de aanwezige verpleegkundige is toegezegd dat zij met de behandelverantwoordelijke zullen overleggen over de mogelijkheden hiertoe. Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat zij haar klacht dan ook (voor het overige) zal intrekken, wanneer zij een aantal uur met haar familie mag doorbrengen.

De klachtencommissie heeft op deze dag bericht ontvangen, dat E klaagster toestemming heeft gegeven om [...] met verlof te gaan. Wanneer dat goed gaat, mag klaagster [...] overdag thuis doorbrengen.

Na de zitting heeft de pvp laten weten de vraag wellicht verkeerd te hebben begrepen. Klaagster is blij met het toegestane verlof maar handhaaft haar klacht over de beperking van de bewegingsvrijheid in zijn algemeenheid. Dit onderdeel zal daarom ook de 31<sup>e</sup> december 2021 nog nader aan de orde komen.

## 3.5 KLACHTONDERDEEL 4

Zoals onder 3.1 is overwogen, zal de klachtencommissie klaagster op dit punt niet-ontvankelijk verklaren en deze klacht verwijzen naar de klachtenfunctionaris ter verdere behandeling.

## 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart klaagster niet-ontvankelijk ten aanzien van klachtonderdeel 4 en zal dit klachtonderdeel verwijzen (en doorgeleiden) naar de klachtenfunctionaris ter verdere behandeling.

De klachtencommissie verklaart klachtonderdeel 1a ongegrond.

De klachtencommissie houdt de behandeling van klachtonderdeel 1b alsmede 2 en 3 aan tot de zitting van vrijdag 31 december 2021 om 10.00 uur en nodigt hiertoe uit de ambulante psychiater en D.

Aldus gedaan op 22 december 2021, verzonden op 24 december 2021.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers, mr. M. Broek (lid-jurist) en drs. E. Fletterman (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

mr. Ph. Burgers  
voorzitter

## Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., (betrokkene/cliënt)

G., vertegenwoordiger betrokkene/PVP

H., advocaat

I., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd